

## 中間まとめ報告会（高平小会場）会議録

日 時	令和3年7月4日（日） 15時00分～16時57分
開 催 場 所	三田市立高平小学校 体育館
事務局出席者	（学校教育部長）松下 修 （教育総務課長）浅野 晋司 （教育総務課担当課長）上野 樹 （学校教育部次長）外岡 明文 （学校教育課長）山本 直也 （教育総務課指導主事）松田 成行
次 第	1. 開 会 2. 地域協議会の概要、協議の経過、地域協議会・部会で出された主な意見、中間まとめの内容、今後の進め方についての報告 3. 意見交換 4. 閉 会
参 加 者	30名

### 報告会の概要

参加者	<p><b>1 開 会</b></p> <p>—松下学校教育部長 挨拶—</p> <p><b>2 地域協議会の概要、協議の経過、地域協議会・部会で出された主な意見、中間まとめの内容、今後の進め方についての報告</b></p> <p>—事務局より【パワーポイント資料】および【参考資料】に基づき報告—</p> <p><b>3 意見交換</b></p> <p>今年に入って、学校のことで気になることがあるので質問したい。昨年「令和3年には上野台中が各学年1クラスになり、教職員の配置に難しい面が出てくるかもしれない」という話を聞いたが、今年免許外指導は発生していないということは、複数の免許を持つ教職員を配置しているのか、その現状を教えてほしいというのが1点目。2点目は、上野台中の生徒が学校にいる時間（部活動を含めて）のことだが、波豆川の子は帰りのバスがないので、冬の部活動が出来ないということを聞いている。協議会の場で「今いる子どもにも満足いくことをしてほしい」と伝えたが、今年になってどのような対応をしてもらっているのかを確認したい。1年生が4月に入学して早々に波豆川までの帰りのバスがないことから、学校から神姫バスに臨時バスをお願いしてもらったのだが、そのバスが大幅に遅延したのに連絡がなかったということがあった。新しい学校になればこんな事は絶対に起こさないという事ではなく、今の子どもたちにもきちんとしてほしい。小学生も中学生もバスで通学しており、神姫バスはその死活線であり、これが満足に確保できないのは疑問。こ</p>
-----	---

	<p>れから先の事を考えるのも大切だが、統合がいつになるかわからないだけに、今いる子ども、統合までに通う子どもが安全で安心した学校教育を受けられるようにしてほしい。</p>
事務局	<p>上野台中には、複数免許を持っている教員を昨年度3人、本年度2人配置し、免許外指導が発生しないようにしている。</p>
事務局	<p>現在、バスのダイヤについては学校の部活動に合ったものに改善されていない状況である。臨時バスについては、本年度より神姫バスに委託し、臨時にバスを走らせてもらっているが、4月の出来事については、当日たくさんの乗客の乗り降りがありバスが遅延し、さらに運転手が連絡を怠っていたということであった。大変申し訳なく思う。事業者には、二度とこのような事がないようにきつく伝えた。今後、その徹底に努めたい。</p>
参加者	<p>参考資料に、藍中の野球部のことが書いてあるが、どのような状況で実施しているのか。合同でやっているのか。</p>
事務局	<p>けやき台中と合同で行っている。</p>
参加者	<p>場所について、「地域協議会の意向を最大限尊重する」と書かれている。また、八景中に場所・地形的な課題があるとも書かれている。今の2つの学校のデメリットを解消する場所を市として確保できているのか。</p>
事務局	<p>現在、場所が確保できているわけではない。場所については、「2つの学校の中間付近で、八景中の生徒が徒歩または自転車で通学でき、安心して通学できる場所」とまとめているので、その条件に合う場所を見つけようとしているところである。ただ、統合に合意を得てからでないと土地の確保に進めないことから、現時点で具体的な場所については申し上げられない。</p>
参加者	<p>最悪、八景中の課題が解消できないような場所になることもあるのか。</p>
事務局	<p>協議会の中間まとめや部会で出ていた意見を踏まえて、出来るだけみなさんの意向に沿うような場所を探しており、八景中の課題が解消しない場所にすることは考えていない。</p>
参加者	<p>今後の予定で「アンケートを取る」とあるが、それは今日配られているアンケートとは別のものか。</p>
事務局	<p>その通りである。</p>

参加者	<p>行政は「市民のため」ではなく「市民の立場で」協議を進めてほしい。本日の参加者が少ないのは関心が低いからではない。会の開催日時にも配慮してほしい。</p> <p>「対話」を大事にしてほしい。先日の幼稚園の説明会は、対話になっていなかった。前回の説明会で質問したことに対して、全くミートしていなかった。今後の予定で、アンケートのことが書かれているが、アンケートを取った後、どのような方法で開示されるのか。あまりにまとめてしまうと、まとめ側の恣意が入ってしまう。みなさんの意見が正しく反映するようにしてほしいので、どのように開示されるのかというのが1点目の質問。自分は地域協議会を傍聴したが、資料の内容が自分の理解とは少し違う。協議会では、「統廃合に賛成してもらわないと前に進めない」という事務局に対し、委員から「場所や交通手段のことがわからないと、決められない」という発言があった。説明資料では、委員がもろ手を挙げて賛成したように取れるが、そうではなかったと思う。例えば、交通手段や今の子どもへの支援等が課題としてあがっていたので、「最大限尊重する」という表現になった。</p> <p>また、地域への影響については、あまり議論されていなかった。子どものことだけを考えれば、諸課題が解決されて良いかもしれないが、統合した後、地域にどのような影響があるのかというところまできちんと議論されていなかった。市の広報誌で市長が「新しい価値観で考えなければならぬ」と発言されていた。場所は、人数が多く、歴史的背景からも八景中校区に作るということだが、幼稚園では高平幼が一番人数が多いのに、志手原幼に再編される。教育の視点で場所を考えるべきではないか。</p> <p>また、三田市の魅力は、農村部と都市部の共存のはず。中学校の3年間ぐらいは都会の子が上野台中に通い、農村部の良さを感じるのも良いのではないか。今のままなら、三田市にこんな素晴らしい場所があることを知らずに大人になることになる。新設校を、八景中校区に作るのが、新しい価値観に合うのか、教育環境として正しいのか疑問である。スクールバスについても、上野台の方が校区は広いので、まちの方からこちらの方に走れば、1便で済むかもしれない。そこまで考えてこの計画はなされているのかと思った。今日の話は次回の地域協議会で議論するということだが、もし上野台の方に学校が出来れば農村部が活性化するかもしれないということを考えてほしい。結論は変わらないかもしれないが、一旦はそのような議論もしてほしい。</p>
事務局	<p>アンケートの開示の仕方について、現時点で明確に決めているわけではないが、一般的には、項目別の集計結果をお知らせすると共に、自由記述については、内容が分かりやすいようにある程度要約して開示するという方法をとっており、そのように考えている。</p>
参加者	<p>今までの例でいうと、パブリックコメントを書いても全部突っぱねられるイメージである。相互理解が図れるように、対話できるような透明性のある結果開示をしてほしい。</p>

事務局	<p>回答者の意図が十分伝わるように、わかりやすくまとめてお示ししたい。決して、恣意的な結果公表をするつもりはない。また、ご指摘のあった地域への影響については、次回の地域協議会で報告したい。</p>
参加者	<p>バス便のこと、部活動のこと、今の子どもが窮屈な思いをしないようにしてほしい。資料にある「統合までの間、松が丘を上野台中校区に」という提案について、協議会では「交通の便から難しい問題もある」等の意見が出ていたようだが、今後取るアンケートの質問項目に入れる等、松が丘小校区の方から十分意見を聞いてほしい。部活動について先日質問したら、「再編まで現在の7部活を維持する」という回答だったが、年により合同になったり単独になったりすることについて、子どもたちにどう説明しているのか。</p>
事務局	<p>団体スポーツの部活動では、どうしても人数の問題が生じる。子どもたちには、4月入部する時に、「年度途中から人数が減っても、練習は自分の学校で行えること、試合については合同チームを組めること、他の部活に移らなければいけないということは決してないこと」等を説明している。</p>
事務局	<p>校区の見直しについては、松が丘の委員からご指摘のような発言があった。地域を代表して出てきている委員の発言なので、他の人の意見も反映されていると思うが、改めて松が丘での報告会において意向を確認していきたい。</p>
参加者	<p>中間まとめにある「最大限尊重する」という言葉を入れるかどうか、委員の中でも拮抗していた中で、この表現に決まった。高平の子どもが新しい学校に通うとなれば、場所、交通手段の問題は大きい。「最大限頑張ったけど、出来なかった」ということでは困る。気持ちとしては「必ずやる」ということでやってほしい。現在の学校にも、部活動やバス、教職員のこと等、課題がたくさんある。だからこそ、「絶対にする」という気持ちでやってほしい。</p>
事務局	<p>気持ちとしては、「これがなければ統合校は成り立たない」と感じている。まとめの内容が、実現するように事業者とも調整を進めていきたい。</p>
参加者	<p>場所も決まっていないのに「統合する」という方向になっているが、それが理解できない。場所や交通手段等、具体的なことがわからないのに、どうして判断できるのか。資料には、再編のメリットばかり書いてあるが、デメリットもあるはず、それが書かれていない。いい話ばかりで信じることはできない。「このような問題点があるが、このように解決する」という説明でなければ、本当に地域・生徒のためになるのかわからない。もっと多くの住民や生徒の意見を聞いてほしい。</p>
事務局	<p>「場所が決まっていないので、通学手段等の議論ができない」という意見はたくさん聞いているが、万が一、再編が非となった時に、場所を言ってしまうと</p>

	<p>地権者に迷惑がかかるし、土地を購入していたら税金も無駄になる。協議会が「再編の是非も含めて協議する」という限りは、結果が出ないのに話を進めることはできない。結論が是となれば、協議会でまとめられた内容・趣旨に沿うような場所を選んでいきたい。</p> <p>上野台校区からすると必ず距離が遠くなるので、それはデメリットとなるが、通学の安全確保および学校の時程に合わせたバスを確保することにより、そのデメリットを解消していきたい。</p> <p>一方、八景にとってのデメリットは思い当たらない。2校が統合すると学校の規模が大きくなるが、適正規模内であることから、大きなデメリットはないと考える。多くの人の意見を聞くべきということについては、そのような意見があったこと域協議会に報告する。</p>
参加者	<p>現時点で、場所を言えないというのは理解するが、候補地ぐらい言ってもらわないと、交通手段等のデメリットがわからない。具体的なことを出してもらわないと、真に迫った協議が出来ない。</p>
事務局	<p>協議会の中でも、場所が決まらなると話が出来ないという議論があった。すでに市が持っている土地に学校を建てるのであれば、場所は言えるが、現時点で市は適した場所を持っていないので、新たに土地を確保しなければならないという事情がある。候補地を言ってしまうと、土地の買い占め等により、新設校が出来ないということになりかねない。地域協議会でも、その事情を説明し、理解いただいたという経過がある。</p>
参加者	<p>新しく学校が出来た場合、「バスについては最大限努力し、部活動にも対応できるようにする。それがかなわなければ、スクールバス」ということだが、新しい学校なら出来るのに、なぜ今ある学校では出来ないのか。</p>
事務局	<p>今のバス便については、毎年上野台中 PTA から要望書が上がっている。冬の最終下校時刻とバスダイヤとが合わないという課題がある。今は既存のバス事業者を活用しているが、新設校となった時には、路線バスを利用するのかスクールバスを走らせるのかを検討することになる。スクールバスを走らせることで、地域交通としての路線バスのダイヤが大幅に減便される可能性がある。学校の時程に合わせたバス便の確保と地域交通の確保をどう両立させるかが課題であり、学校統合の際は、そのことを事業者と協議することができるが、今は路線バスの時間帯の調整しかできないのが実情である。出された意見も参考にバス事業者には協力を求めたい。</p>
参加者	<p>八景の生徒数ではCブロックのマンション建設を加味しているが、上野台も移住やUターンで人が増えているのに考慮されていないのはなぜか。</p> <p>説明資料にある「主な意見」はどのような意図で選ばれたのか。松が丘小について</p>

事務局	<p>ては、一時的ではなく「校区の見直しにより、上野台中の生徒数も一定増やす事ができる」という意見だったのに載っていないのは、恣意的ではないか。ていねいに資料を作成してほしい。</p> <p>生徒数については、現在各校区に在住している子どもが全員小学校に入学し、さらにその 90%が中学校に入学すると仮定して推計している。まだ生まれていない世代については、直近の3年間の新1年生の平均と想定して推計している。</p> <p>「主な意見」の中に松が丘のことが載っていないという指摘であるが、協議会の中でも「松が丘が上野台校区になっても適正規模にはならない」ことを総合的に評価した資料も出して説明させていただいた。</p>
参加者	<p>Cブロックのマンションについては加味しているのなら、上野台も移住等により人が増えるかもしれないはず。農村地域は無視されているのではないか。松が丘の事以外にも、質問がたくさん出ていたのに「主な意見」として出ていないのは恣意的ではないかと言っている。</p>
事務局	<p>「主な意見」に全ての意見を載せることは出来ないので、内容を吟味して掲載しているものであり、決して恣意的に選んだものではない。上野台の生徒数については、移住等は考慮していない。今後状況を見ながら、どんどん移住してくる人が増えるようであれば、今後生徒数推計を出す際に、反映させたい。</p>
参加者	<p>生まれていない子のことはわからないという説明なのに、八景中については「Cブロックについては考慮」と書いてある。Cブロックでは考慮できるのに、なぜ高平地区では考慮できないのか。</p>
事務局	<p>Cブロックの生徒数の推計の仕方については、第2回部会でも説明したが、同じ地区に平成29年に竣工したマンションの入居状況と同じように人数が増えると仮定して生徒数を試算している。ただ、マンション竣工にも関わらず、三輪小の児童数があまり増えていないことから、同じ校区内で移動があったのではと推測されるので、資料にある八景中の生徒数よりも少なくなる可能性もある。また、高平地域にすでに移住してこられた方の人数は、将来の生徒数に反映させている。</p>
参加者	<p>「主な意見」は市民側に立って記述してほしい。今後の協議において、「どの場所がよいか」と広く意見を求めてもいい意見は出てこないと思う。例えば、地域への影響、子どもの環境、スクールバスへの影響等、具体的な評価指標を設定した上で検討してほしい。</p> <p>今後の検討すべき事項の中で「めざす学校像」が並列に記述されているが、一番大事だと考える。めざす学校像を議論した上で、それを実現するために他の課題をどうするかを考えるべき。三田市として、このような子どもを育てたいというビジョンとも整合させながら、今後協議を進めてほしい。</p>

事務局	<p>了解した。</p> <p><b>4 閉 会</b></p> <p>—松下学校教育部長 挨拶—</p>
-----	---