

第1回三田市立上野台中学校及び八景中学校再編地域協議会 会議録

日 時	令和元年12月19日(木) 19時30分～21時20分
開催場所	まちづくり協働センター6階 多目的室
出席委員	永井 委員 竹田 委員 岡村 委員 大原 委員 小西 委員 大前 委員 住 委員 増田 委員 西上 委員 坪之内 委員 前川 委員 今西 委員 森本 委員 渡邊 委員 眞造 委員 (代理 岡田) 和田 委員 塚本 委員 西村 委員 下中 委員 高橋 委員 三谷 委員 植村 委員 山口 委員 古賀 委員 籾井 委員 小田 委員 藤原 委員 宮本 委員 菅野 委員 古田 委員 阪口 委員 山添 委員 外岡 委員
欠席委員	中尾 委員 池上 委員 大久保 委員
事務局出席者	(教育長) 鹿嶽 昌功 (学校教育部長) 岡崎 正文 (教育総務課長) 浅野 晋司、(参事) 上野 樹、(主事) 松田 成行 (学校教育課長) 山本 直也
議 題	1. 開 会 2. 委員紹介 3. 本会の運営等について ・これまでの経緯、現状 ・地域協議会の概要(目的、協議内容、委員の役割など) ・その他 4. 会長、副会長の選任 5. 次回予定 6. 閉 会
傍 聴 人	12名
結 論	・会議については、原則公開を決定。 ・各委員の意見に基づき、次回に向け資料を整備する。 ・会長、副会長の選任には至らなかった。 ・次回の開催日程は、改めてお知らせする。 (次第に次回予定として1月28日と記載しているが、削除)

会議の概要

	<p>1. 開 会</p> <p>当協議会を三田市情報公開条例の規定に基づき、原則として公開することを決定。</p> <p>—鹿嶽教育長 挨拶—</p> <p>2. 委員紹介</p> <p>協議会は計36名で構成（保護者代表、地域代表、対象中学校の校長、市職員）現在、計33名の出席を報告。</p> <p>—事務局より委員名簿に基づき紹介—</p> <p>3. 本会の運営等について（経過、現状説明等）</p> <p>—資料に基づきこれまでの経過、現状等について事務局より説明—</p>
委員	<p>三田市立学校再編計画【第1次計画】説明会資料（スライド番号6）に、小学校は12～18学級、中学校は9～18学級と記載してあるが、その根拠は何か。</p> <p>また、1クラス何人が理想とされているのか。また、免許外指導（スライド7）の説明があるが、正規の教職員がどの程度いらっしゃるのかも教えてほしい。</p>
事務局	<p>適正規模（小学校12～18学級、中学校9～18学級）については、さまざまな内容を総合的に含めて、各学年で小学校は2～3学級、中学校は3～6学級程度が三田市として良いのではないかとということで、お示ししたものである。</p> <p>中学校のクラスの人数については、現在、1学級40人となっており、生徒が41人になれば、2クラスになる。</p> <p>免許外指導については、生徒の数（クラス数）によって教員の数が決まる。学校規模、生徒数が少なければ、教員の配置が少ないということになる。4クラス、5クラスということになれば、教員の数が8人、9人ということになり、非常に少ない配置となる。中学校の場合は、9教科、ただし、技術と家庭科が分かれているので、10科目の免許が必要である。教員の配置が少ない場合、教科によって、いわゆる専門の教師の数が配置できないということになり、今までのキャリアを活かして、免許を持っていない教科について、登録をした上で臨時的に指導する（いわゆる免許外指導）ということになっている。そのため免許外の指導は、学校規模の小さな学校において発生するということになる。</p>
委員	<p>再編説明会資料の中で、自治会等での説明会の際（現在ここには記載されていないが）、「希望があれば、小学校の再編についても」という記載があった。なぜ消されたのか。</p>
教育長	<p>市で小学校、中学校を含めて学校再編の基本方針を定め、その中で、まずは中学校の再編からということで、お示ししている。様々なご意見をいただく中で、ま</p>

	<p>ずは、中学校の再編を行うことによって、次の小学校を考えていきたいということであり、小学校については、今回の中学校再編の後に、皆さまと協議を行ってまいりたいと考えている。</p>
委員	<p>この後に、小学校の再編が控えているということで考えておけばよいか。</p>
教育長	<p>小学校の現状としては、複式学級がどんどん増えてきているという状況である。決して、複式学級が悪いと思っているわけではないが、学校規模に伴って子どもたちの学びの環境をどうするのかということは、やはり小学校についても、これから考えていかなければいけない。</p> <p>小学校については、本当に地域の皆さんに支えていただきながら学校運営もされているということもあり、そういった部分を勘案しながら、中学校の後に考えていかなければいけないと思っている。</p>
	<p>3. 本会の運営等について（地域協議会の概要について） ー資料に基づき、地域協議会の概要について事務局より説明ー</p>
委員	<p>協議期間は原則2年間を限度として、結論が出た場合には、それに限らないという説明があった。ここは、結論が出せる協議会なのか。結論というのは、どういう意味の結論なのか。結論という意味は「一緒にする」、「学校をここに置く」、「いつからやる」というような結論がこの協議会で出せるのか。</p>
事務局	<p>再編について「是か非か」という一定の結論はお願いしたいと思う。そこから更に細かい内容を協議したいと考えている。</p>
委員	<p>共通の考え方をもち協議会は進んでいくべきだと思っているので、こういう質問をしている。一定の結論とおっしゃったが、「一定の」というのは、何をもって「一定」なのか。どこが「一定」なのか。</p>
事務局	<p>この協議会の中で、さまざまなご意見を頂戴して、その中である程度の合意というものも大切ではないかと考えている。すべての意見がまとまるということではなく、いろんな方向性の中から、一定の方向性を示していただくということである。</p>
委員	<p>なぜ統廃合をして、わざわざこの2校を1校にしないといけないのか。これが1つ素朴な疑問である。国の施策もいろいろあると思うが、無理があるのではないか。</p> <p>現在、八景中学校は約500名の生徒がいる。ここへ上野台中学校の生徒約100名が来ると600名程度となる。今後、三輪周辺はマンションが乱立する。最近でもCブロックの計画があり、ここにもマンションが建設される。当然、学校区は八景中学校区である。どれぐらいの増加になるかは分からないが、100名程度の増加としても、将来的には700名程度の生徒数となる。700名のマンモス校で</p>

	<p>いかに1人1人の子どもの教育をちゃんとできるかという、少し疑問である。</p> <p>八景中学校で約500名、上野台中学校で約100名であれば、十分な教育ができると思うが、700名となると1人1人の手厚い教育ができないと思う。</p> <p>2点目は、地域協議会の委員構成である。各PTAから2名、地域から2名という形で選出されているが、実際には保護者、生徒の意見が一番大事ではないかと思う。我々のように定年後、長く経って、区長をしているが、あまり、日ごろ中学校には接していない者が、こういったことを決めて良いのかどうか。もっと深く掘り下げて、地域協議会の委員を選定しなければいけないのではないかと思う。</p> <p>まず、なぜ2校を1校にするのかというご質問であるが、上野台中学校の生徒数が減少してきている。各学年1クラスになっていく中で、やはり中学校としているんな課題が出てきているという状況である。</p> <p>先ほど、パワーポイント資料でも説明させていただいたが、クラス替えができないことや、部活の数も非常に少なくなっているような状況、また、学校行事の活性化というようなことで、人数が減ってくることによって、他と同じような活動ができにくいという状況がある。このような状況の中で、子どもたちには同じように部活を選ぶ権利、同じような教育環境、人数の中で勉強していくということが非常に大事だと思う。</p> <p>八景中学校と上野台中学校は歴史的にも関係が深い学校ということで、両校の再編について、教育委員会として案を作ったしだいである。</p> <p>地域協議会の委員構成については、学校と地域という関係も深いということもある。もちろん、保護者の皆さん、生徒の皆さんは、学校と関わりも深い。地域、保護者、生徒の皆さまの意見をいろんな形で吸い上げながら協議をしていきたい。</p> <p>ここにいらっしゃる委員の皆さまの個人的な意見だけで決定していくわけではない。先ほど、アンケートや説明会の話もさせていただいたが、この地域協議とともに、そういったことも含めてさせていただく中で、上野台中学校区、八景中学校区の皆さまがどのような考え方をしておられるのかといったところも併せてお示しし、この協議会の中で、「再編をするのか、しないのか」といったところを決定していただければと思う。よろしくお願ひしたい。</p>
事務局	<p>まず、なぜ2校を1校にするのかというご質問であるが、上野台中学校の生徒数が減少してきている。各学年1クラスになっていく中で、やはり中学校としているんな課題が出てきているという状況である。</p> <p>先ほど、パワーポイント資料でも説明させていただいたが、クラス替えができないことや、部活の数も非常に少なくなっているような状況、また、学校行事の活性化というようなことで、人数が減ってくることによって、他と同じような活動ができにくいという状況がある。このような状況の中で、子どもたちには同じように部活を選ぶ権利、同じような教育環境、人数の中で勉強していくということが非常に大事だと思う。</p> <p>八景中学校と上野台中学校は歴史的にも関係が深い学校ということで、両校の再編について、教育委員会として案を作ったしだいである。</p> <p>地域協議会の委員構成については、学校と地域という関係も深いということもある。もちろん、保護者の皆さん、生徒の皆さんは、学校と関わりも深い。地域、保護者、生徒の皆さまの意見をいろんな形で吸い上げながら協議をしていきたい。</p> <p>ここにいらっしゃる委員の皆さまの個人的な意見だけで決定していくわけではない。先ほど、アンケートや説明会の話もさせていただいたが、この地域協議とともに、そういったことも含めてさせていただく中で、上野台中学校区、八景中学校区の皆さまがどのような考え方をしておられるのかといったところも併せてお示しし、この協議会の中で、「再編をするのか、しないのか」といったところを決定していただければと思う。よろしくお願ひしたい。</p>
委員	<p>上野台中学校の生徒数が減るということであるが、将来的には複式学級という考え方はないのか。地域協議会の委員の選出についてお答えいただいたが、多くの方の多くの意見を聞くということが必要だと思う。アンケートなどは、こちらから一方的に「これはどう思いますか。」と聞くだけなので、意見とはならないと思う。</p> <p>再編についてこと細かく、特に、子どもの意見、保護者の意見を中心に、十二分な論議を尽くしていただきたいと希望する。</p>
事務局	<p>中学校で複式学級は課題が大きいと考えている。教育委員会としては、そういう状況にならないように、まず、考えていかなければならないと思っている。</p> <p>皆さんとこれからご協議する中で、説明会もそうであるが、いろいろな意見を聞</p>

<p>委員</p>	<p>く場を設け、さまざまな意見を吸い上げていけるようにしていきたいと思っているので、よろしくお願ひしたい。</p> <p>八景中学校は今の状態、すでに適正規模である。先ほども話があったが、八景中校区に更に新しいマンションが増えようとしている状態である。それを考えると、上野台中学校と一緒にしなくても、今の八景中学校だけで適正規模を超える可能性がある。校区内の人口推移をある程度予測して、学校の配置や新設を考えないといけない。</p> <p>上野台中学校区の人口推移と、八景中学校区内の人口推移を三田市として、どのように見込んでいるのか。それを全く無視して、学校の生徒数とか、クラス数ということだけで、くっつけて良いとか悪いとかの話をしているのは、まったくナンセンスである。そのベースとなる人口推移、もっと言えば、三田市の都市計画と統合計画はどうリンクしているのか。今日、今すぐということではないが、この協議会の中で、その辺のことを是非説明願ひたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>今後、そういったことも示しながら、協議を進めていければと思う。</p>
<p>委員</p>	<p>地域協議会の委員の役割として、皆さんの意見を集約ということなので、保護者の皆さまにアンケートをとってきている。準備をしてきている。先ほどの説明を聞く中で、「上野台の子どもたちがかわいそうだから」というように聞こえたが、本当にそうなのかと思う。意見の中に「他の案はないのか」ということが圧倒的に多い。この案を「是か非か」、「今回のこの案しかない」と言われると、間違いなく「非」である。学校を2つ作るという案がどうして出てこないのか。その案はなぜ棄却されたのか。その説明がまずあった方が良いのではないかと思う。それがないと先に進まないし、この先議論しても意味がない。この出された案に至った背景、どういうオプションがあって、どういうメリット、デメリットがあって、都市計画とどうリンクして、そういった全体的な説明を、アンケートを取ったので、絶対に聞いて来いということで、それを使命としてここへ来ている。そこは丁寧にお願ひしたい。</p>
<p>教育長</p>	<p>当然のご質問だと思う。我々は、特に上野台中学校の生徒数が減少し、課題が大きくなる中でどうするかということ、一定の皆さんで議論していただく「たたき」として計画案を出さないといけないであろうということで、今回、上野台中学校と八景中学校の再編案を出ささせていただいた。地域の説明会等でも「他の案が無いのか。」という意見も当然あった。</p> <p>この協議会の中で様々な意見をいただいて、「他の案で進む」ということもあると思う。「非」となった場合には、そのまま放っておけないので、どのような案を考えるのかについて、この場で皆さんに議論していただきたいと思う。</p> <p>これでしかない、ゼロか百かというようには、全く考えていない。一旦、行政として「たたき」の案は出ささせていただいたが、それを基に、さまざまなケースも想定しながら、今後のCブロックの人口増といった部分も含めて、市として持ってい</p>

委員	<p>先ほど、三輪小学校区に新しくマンションが建って、人口が増えるという話を今聞いた。八景中学校が適正規模を維持できる見込みの中で、なぜ、上野台中学校がそこに行かなければならないのか。八景中学校と統合するのが嫌と言っているわけではないが、例えば、藍中学校、長坂中学校と上野台中学校の統合は考えられないのか。複数案の1つとして出なかったのか。各地域を回っていただく中で、「どれが一番折り合いつくか」と考えたら、今日、これだけの人が集まっている時間を無駄にすることはなかったのではないか。</p> <p>次に、代替案を持ってきてもらって、「この上野台と八景の話が、“おじゃん”になりました。」ということになれば、これだけの人を集めた時間はどう考えておられるのか。今、初めて方向性の見えない協議会になぜ招集されるのだろうと思った。</p> <p>「この方向かこの方法で折り合いがつきそうだから、上野台中学校区の方と八景中学校区の方が集まってください。」ということであれば、話は分かるが、折り合いがつかどうかともわからない。もし話がなくなれば、また、ゼロから他の案で協議となると、遠回りになる。</p> <p>説明に来られた時に、早ければ5年後にという話も聞いた。小学校の子どもたちだけでは、統合の時には関係ない子がほとんどなので、幼稚園にもアンケートを取らせていただいた。幼稚園は100%の回答率だった。それだけ関心を持たれているし、自分たちに関係のあるとこだと認識されている。その意見を真摯に受け止めて、本当に子どもたちのためにということで、検討していただければと思う。委員として出てきている以上、責任をもって持ち帰らないといけない立場になるので、よろしく願いたい。</p>
教育長	<p>あくまでも、我々が行政案として出させていただいた、上野台中学校と八景中学校の再編をベースに議論をしていただこうと思っている。その考えは全く変わっていない。様々なご意見があると思うが、それを排除しようという考えもない。様々なご意見をいただきながら、より良い方向に進んでいきたい。</p>
委員	<p>今後、教育長は毎回来ていただけるのか。</p>
教育長	<p>毎回、来ようと思っている。ただ、まちづくり全体のことがあるので、私の意見ですべてか決まるというわけではないということをご理解いただきたい。</p>
委員	<p>今後、用地の話が出てくると思う。三田市は昨今、予算がないとか、一律カットという実情の中で、本当に用地を買収して建てるということが出来るのか。そのかじ取り、先導役は市長だと思う。</p> <p>上野台、八景中学校の再編ことになれば、子どもたちのことに直接かかわってくる。三田市の将来を担っていく子どもたちである。そのかじ取りをしようとしている委員36名である。少なくとも今日は市長に来てほしかった。市長の顔を見て話がしたかったと思う。オブザーバーとして、話を聞いていただくということがあっても良かったのではないかと思う。</p>

	<p>市長部局から出席の委員は、これから始まるこの協議会の意見をきっちり市長に伝える役割を持っているのか。逆に言えば市長の名代としてここへ来られているのか。</p> <p>協議内容として「再編の是非」ということであるが、場所がどこかにより、是非が異なる場合がある。再編の是非を決めるのは、最後ではないかと思う。まず、場所ありきではないか。それにより通学のスタイルも変わってくる。保護者の思いも変わってくると思う。</p> <p>36名の委員の時間が無駄にならないように、決められる資料をきっちり用意していただきたい。八景中学校区内に新しい学校が出来るのであれば、八景中学校区内の3つでも、4つでも構わないので、場所を示していただきたい。それに基づいて、是非かを36名で調整して、各地域、PTAに戻り、保護者、地元の説明し理解を求めていくのであれば出来ると思うが、今の状態では決められない。</p>
教育長	<p>資料については、整えさせていただきたい。決して、皆さま方の貴重な時間を無駄にしようとは思っていない。</p> <p>「市長の出席を」との話があったが、学校再編については、我々、教育委員会が責任を持ってやっていくものであるので、また、折を見てということにさせていただきたいと思う。</p> <p>市長部局から出席の委員は、都市計画やバス等を所管しているということで、参画させていただいている。市長部局を代表して出席しているということではない。</p> <p>三田市教育委員会は、三田市とは全く別の組織ではない。市長の元にある教育委員会であるので、市長と十分、毎回、協議を重ねながら進めていきたいと思っている。</p>
委員	<p>市長が忙しいのであれば、副市長という方もいらっしゃるわけだから、いずれかの人にきっちり出ていただいて、ここで出た意見が市に反映されるように、また、せっかく「是」である「新しい学校を建てます。」と、仮に決まったとしても、「三田市は予算がありません。」「規模縮小です。」という、そんな情けない話にならないようにだけ、よろしくお願ひしたい。</p>
教育長	<p>三田市の財政状況は、皆さんご存知のとおり大変厳しいものがある。将来的な財政収支の見通しを作っているが、明るいものではない。1つの学校をつくるとすれば、相当な事業費が要る。その年のお金では賄えないので借金をして、その借金を年々返していくということになり、それぞれの年の財政に非常に影響を与えるということになる。</p> <p>三田市の計画をすべて含めながら、今回の再編の財源を捻出していかなければならない。当然、市長とも十分協議をしながら進めていきたいと思っている。</p>
委員	<p>よろしくお願ひしたい。</p>

委員	<p>今回、この委員に任命されて、校区の方に「何かご意見があれば、話を聞かせてほしい。」と招集をかけたが、具体的なことを全く知らされていない中では、意見は出ない。どこになるのか。安全面も考えないといけない。安易に賛成、反対というのは難しい。具体的な説明があって初めて意見が言える。今後、幼稚園、小学校の保護者の皆さまにどういう形で説明をされていくのか。例えば、区で意見の集約をするのか。意見の集約をするためにも、資料を早く出してほしい。</p> <p>市の財政状況が厳しいということは承知しているが、子どもたちにお金をかけるのか、かけないのか、そこだと思う。</p> <p>意見として、「具体的なことがわからないので、意見を求められても、回答のしようがない。」「ただ言えるのは、大人の事情ではなく、子どもたちが中心で、子どもたちにとってプラスになる統合をするのであれば、それを望む。」という意見があったので、そこを勘案していただければと思っている。よろしくお願ひしたい。</p>
事務局	<p>この話を進めているということについては、当然、市長も考えは同じということを進めている。これから市を支えていく、未来をつくっていく子どもたちなので、その子どもたちの教育環境というところを一番にしながら、今後ともご検討いただきたいと思っている。</p> <p>人口推計等についても、学校は10年、20年ではなく、50年、100年を見た中で、人口がどうなるかということを考えていくと、やはり、全体的には人口減少社会の中で減ってくるという状況があるので、そういう部分も含めて考えている。説明会やアンケート等、いろんな形での意見集約等も、皆さんとご協議しながら、教育委員会としても進めていきたいと考えている。</p>
委員	<p>慎重に子どもたちのために、将来どうしていくのかを考えていかなければいけないと思っている。現在、八景中学校では、人数も十分に、クラス数も確保できているという状況で、困りごとは多くはないと思う。上野台中学校においては、1人、2人の生徒数の変化で、クラス数が増えたり、減ったりする。クラス数が減ると教員の配置も減る。それに伴い、クラブ（部活）が見れない、授業が見れないという状況が今、既にある。36名の委員の皆さまの貴重な時間も、すごく大事であるが、今、通っている生徒のことを考えると、早く良い答えを出せたらと思っている。</p> <p>また、それが議論されている最中の子どもたちも困っている。出来れば、新しい形を考えていくと同時に、今の生徒のことも合わせて考えていただけたらと思っている。</p> <p>上野台中学校の子供たちは、それが良い環境なのか、もっと良い環境があるのか、判断できない子どもたちが、今、精いっぱい学校で教育を受けて、仲間づくりをして、先生たちのおかげで成長させていただいている。</p> <p>ただ、これがもっと良い環境なら、もっともっと可能性が広がる。未来が明るい。そんな生活を送っていけるのではないかと思う。人生の中で、たった3年間のことだが、将来を左右する3年間だと思う。10年後、20年後、良い三田であって欲しいと願うと同時に、今の子どもたちにとっても良い三田であって欲しいと思うの</p>

事務局	<p>で、皆さんよろしくお願ひしたい。</p> <p>3. 本会の運営等について（地域協議会の概要について）</p> <p>三田市情報公開条例、附属機関等の会議の公開に関する事務取扱要綱に基づき、会議録は、会議の内容として、主な意見、結論等を記載することとなっているため、そのように作成していきたい。各グループに分かれての協議等については、結果の発表を記録するなどの方法により作成していく。</p> <p>各委員の自由闊達な意見を妨げることのないよう、各委員の氏名等の記載はしないこととし、会長、副会長、委員等と記載する。</p> <p>なお、会議録は、原則公開として、市ホームページ等で公開していくので、この点についても、ご了承願ひたい。</p>
委員	<p>会議録に記載されるのは、主な意見ということであるが、出来れば、細かい意見はともかくとして、すべての意見を開示していただけるようお願いしたい。</p>
事務局	<p>出来るだけ、そのように努めていく。</p>
委員	<p>大事な意見を言ったのに入ってなかった場合には、入れて欲しいということではできるのか。</p>
事務局	<p>会議録については、委員の皆さまに「確認」のため事前に、お配りさせていただき、了承を得てから公開をする。</p>
事務局	<p>4. 会長、副会長の選任</p> <p>（三田市立学校再編地域協議会設置要綱第5条で、「協議会に会長1名及び副会長若干名を置き、委員の互選により定める。」としている。会長の役割として、本協議会を代表し、会務を統括していただく。協議会全体の進行等をお願いすることとなる。</p> <p>また、副会長の役割として、会長を補佐し、会長に事故ある時は代理を務めていただく。今後、各グループ等に分かれて協議を行う際などには、その進行役等もお願ひしたいと考えている。</p> <p>その他、会長、副会長には、会の進め方、進行等について、ご相談させていただくこともあるかと思う。</p> <p>この会長、副会長の人数、選出方法について、何かご意見はないか。</p>
委員	<p>2人ずつしか出てきてないので、議長（会長）になると、ニュートラルな立場（中立の立場）で会を進めることになる。2人しか出てきてない代表のうち半分の1人しか発言できなくなる。例えば、議長（会長）となったところから、もう1人補充してもらうことはできないか。</p>

事務局	委員の皆さま、いかがか。
委員	その方が良いのではないか。
委員	皆さんに挙手で賛否を問うたらどうか。
委員	私は、先ほども言ったように、協議会のメンバーは適正かどうか、疑問に思っているのですが、このまま進行するのは、私としては反対する。従って、会長も、副会長もない。この協議会が正当なものなのかどうか、もう少し検討していただきたいと思う。
委員	そもそも、このメンバーで何かを議決するようなことが起こるのか。このメンバーの構成は、上野台中学校区の方が地域としては広いが、子どもの数、保護者の数は、八景中学校区の方が多い。このメンバーの中で議決を取って何かを決めるということが必要になるのであれば、このメンバーの配分はおかしいと思う。
事務局	他の委員の皆さまの意見はいかがか。
委員	<p>ここで議決できるのか。自分たちが本当にそれにふさわしいのか。自分の子どもでもない、孫もここにいない。そういう人達が、子どもたちの将来を決めるということが、適正かどうかということ、先ほどからおっしゃっている。</p> <p>もう一度、お考えいただいたらどうか。「意見を言うのは自由です。人ごとですから。」ということになってしまう。やはり、当事者が真剣に考えるのが必要ではないか。</p> <p>まず、小学校、幼稚園の保護者に、こういった条件をきちっと説明して、意見を集約して、その上で「どうお考えですか。」というのであればわかるが、それがなされてないからこそ、前に進みようがない。意見を聞こうと思っても、小学校、幼稚園の保護者が知らない。そんなことをどうやって決めていくのか。もう一度お考えいただきたい。</p>
委員	<p>ずいぶん前から、このメンバーに出てくれということで、地区の代表、学校の代表ということで、任されて我々が来ていると思っている。この場で、子どもがいない、孫がいない、我々が適任ではないといった意見が出るのは、聞いていて心外である。</p> <p>私も、小学校にも、中学校にも、高校にも子どもはいない。たまたま、今、自治会長をやっている。地域の問題だと思っている。小学校のことも、いずれ論議しなければならない。その前段としての中学校のあり方だと。</p> <p>今、PTA会長がおっしゃったように、結論を急がなければいけないということもあると思う。「時間を無駄にしないでくれ。」という意見もあった。保護者の方を</p>

	<p>中心にすると、逆に「うちの子、もういなくなる。」という意見もあった。「でも、放っておけない。」という話もあった。</p> <p>子どもは、その学校がどうなるか、再編されるかどうか、までは見届けられないかもしれないが、今、地域にいて学校に関わっている人間としては、少なくとも、ここに出てきている以上は、これから、2年間の議論をより成果のあるものにしていく責任があるのではないかと思う。</p> <p>やり方等については、今、意見が出ていたのはその通りだと思うし、私自身もどこまで責任を持った話ができるかはわからない。ただ子どもたちが、八景も上野台も含めて、今、現に学んでいるわけだから、その子どもたちすべて、そして、その校区にこれから通う子どもたちを含めて、より良い環境を作ってやるのが、僕らの仕事ではないかと思う。そういう意味では、これから、出来るだけ建設的な議論ができるように、教育委員会も条件整備をしていただきたいと思います。</p>
教育長	<p>なかなかすぐに決めていくというのは難しいと肌で感じている。ただ、今日で議論を終わるわけにはいかない。これからも進めていきたいと思っている。しばらくの間、我々、教育委員会事務局が、この会を司会者的に進めていくということでしょうか。</p> <p>私は、皆さん自身のこととして考えていただいて、皆さんの中から会長、副会長を出していただいて、その中で議論をと思っていたが、まだ、そのような状態ではないということであるならば、事務局で司会進行等をさせていただきながら、皆さんのご意見を集約して、しばらくの間やっていくということではいかがか。</p>
委員	<p>今、問題が2つあったと思う。1つは、このメンバーが適正かどうかということ。2つは、誰が議長をするかということ。教育長の今の話だと、1つ目はクリアしていない。2つ目は、事務局の方が司会をされると、今日みたいに、協議会メンバーが皆さん（事務局）に質問するという形式になってしまう。それは、ちょっと本意ではない。</p> <p>めざしている姿として、我々の中で意見を合わすのが目的であれば、せっかくのご提案であるが、皆さん（事務局）対地域になってしまわないかという懸念がある。</p>
教育長	<p>そう言っていただくのが、一番だと思う。</p>
委員	<p>今日ここに来るに至って、再編協議会と書いてある。統合ではない。私の世代は上野台中学校の第1期卒業生である。みんな地域では再編と思っている。再編だと出しておいて、実は統合である。こんなのは通らない。もう少し考えてもらいたい。子どものことをどうこうおっしゃっていたが、生れ落ちたらしょうがない。その中で生活するしかない。</p> <p>統合すれば、これだけの費用対効果があるということで、何か具体的に話を進めていかないと、今日のように、何の結論も出ない。話の進みようもない。</p> <p>新しい校舎を建てると何十億。その金はどこから出るのか。実際に住民税も安く</p>

	<p>ない金を一般の人も払っている。国が「身の丈」と言っている。いろんな意味で「身の丈」というのは出てくるはずである。ある程度のところで納得していかなければならない。次の時に、具体的なものを出して、この中で取り決めまではしないが、方向性を出していくことにしないと、このままだと、2回やっても、3回やっても何もメリットがない。</p> <p>委員の人数の話があったが、人数の問題ではない。先ほど無責任な発言もあった。今回の役員を出すにあたって、我々の地域では、「ここ5年、10年でPTAの会長をやったような経験のある人が、地域の代表で出てくれ。」ということで、私は8年前に小学校でPTAの会長をしたので選出された。</p> <p>もう少し、責任をもって出てきていただかないと、区長だから出てきたということでは進まない。</p> <p>私が言いたいのは、教育委員会で具体的なことを出して、議事を進めてもらいたい。会長、副会長は、当分の間は、市の方でお願いしたい。出てくる以上は、責任を持って出てきていただきたい。ということである。</p>
委員	<p>先ほど、私が言ったことで、ご意見を頂戴してありがたいと思っている。私が、なぜそう言ったかということ、私は、この会議をする前に、保護者の方と話をし、意見を求めたが、全く出てこない状態で、そういう状態でこの話し合いに出されたということが、私には不本意であるということをお願いただけで、子どもたちのことは考えている。それだけは理解いただきたいと思う。</p>
委員	<p>今、会長、副会長の選任の話あるが、他の話も出ている。今回は、ペンディングとし、次回にそういったことを決められるかどうかを議論すればどうか。「誰かやってくれるか」と言っても、自分から手を挙げる人はなかなかいないと思う。その辺のことは、次回に取り決めさせていただくということで、いかがか。</p>
委員	<p>賛成。</p>
委員	<p>そうしないと終わらない。そして、もう少し、皆さんがおっしゃった意見やいろんな提案が次回の資料として出てきて、それをまた、たたき台として話し合いができる。それを形にしていかないと、進まないと思う。</p>
事務局	<p>委員から提案どおり、会長、副会長の選任については、次回。また、求められている資料についても、次回ということによいか。</p> <p>(一一同了承一)</p>

事務局	<p>5. 次回予定</p> <p>第2回 開催予定 令和2年1月28日(火) 19時30分～ 場所 まちづくり協働センター 6階 多目的室 (発言を撤回し、次回予定は、未定に変更)</p>
委員	<p>次回の資料の確認をしたい。 場所がどこになるのか。オプション（複数案）は何があるのか。 将来の人口推計（八景中学校区と上野台中学校区を分けて）。</p>
教育長	<p>出来る限りの資料は揃えさせていただくが、一番メインである場所は、なかなかお示しすることができない。</p> <p>もし、再編をするなら、新しい学校をつくるのであれば、「このような条件の下での場所」ということを、まずはご議論いただきたい。場所を提示するとなれば、いろんな問題が出てくるので、その点をご了解願いたい。</p> <p>副案や人口推計等については、資料としてご提示させていただきながら、会長、副会長ということもあるが、まだ、全員の方からご意見もいただいていないということもある。いろんなお気持ち等をお持ちだと思うので、次回は、そういったこともお聞きしながら、議論を進めていきたい。</p> <p>次回の日程については、1月28日（火）と次第に記載しているが、時期も含めて改めてご案内させていただきたい。</p>
委員	<p>会議のスタートの時間であるが、当初は19時であった。何人かの委員が他の会の都合で19時から参加できないということで、今回19時30分スタートとなったが、次の会以降も19時30分が良いのか。19時の方が良いか。挙手により諮らりたい。</p>
事務局	<p>委員からご提案があったので、挙手願う。</p> <p>19時からが良いという委員の皆さま。（11名挙手） 19時半からが良いという委員の皆さま。（挙手多数） 19時半からということで、決めさせていただいても良いか。 （――同了承――）</p>
事務局	<p>6. 閉会</p> <p>―岡崎学校教育部長 挨拶―</p>