

陳 情 文 書 表

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 受付番号 | 第37号 |
| 件 名 | 令和元年6月14日現在において、「無償譲渡契約の適格な当事者であることを確認できる文書は、受理または作成していない」という状況では、武庫が丘コミセンの無償譲渡契約の締結は、現時点、「無効」であることの①確認と②是正を求める陳情書 |
| 受付年月日 | 令和元年7月29日 |
| 陳 情 者 | 三田市 [REDACTED] 宝代地 一雄 |
| 要 旨 | <p><陳情の要旨></p> <p>民法第113条、119条、122条の法令遵守の観点から、「三田市議会の判断と判断した理由、根拠の説明」、「二元代表制に基づく是正措置」を求める。「不法、不当、不備」を指摘されて、約1年が経過しているので、B「無償譲渡契約の適格な当事者」であることを確認できる文書は、受理または作成されていなければならない。</p> <p>令和元年6月14日 公文書部分公開、非公開決定通知書受理</p> <p>A 武庫が丘連合自治会が、平成28年4月10日開催した定期総会が「無効」となってしまったため、平成28年9月1日に締結した「無償譲渡覚書」契約に関して、①覚書締結承認が無効、②締結者が不存在、③締結者が非構成員になってしまったため、無効となったはずの「無償譲渡覚書」が、是正措置がなされない状態で、そのまま変更なしで「有効な公文書」として公開された。</p> <p>B 「無償譲渡契約の適格な当事者」であることを確認できる文書は、受理または作成していない。</p> <p>これは平成30年6月4日の状況とまったく同じである。</p> <p>平成31年4月17日、審査会への反論、説明依頼において懸念していた、『まさに「有効な文書であるので、公開に不合理はない」という意味になり、審査会の審査では「有効と判断した」ことを意味することになります。審査会は判断しないとしているのに、結果として、三田市はこの問題を放置し、その最終結論として、有効と判断したと解する可能性があります。』という状況の出現である。よって、今回の陳情となった。</p> <p>平成30年6月4日当時は、「問題ないと考えていたので文書は作成していない」との回答で、審査会も「やむを得ない」との答申であったが、約1年の取り組みを経て、この回答はありえない。「問題ないと考えていた」という平成30年6月4日以降、「不法、不当、不備」を指摘されてその説明ができない状態で、1年が経過しているなので、Aを公開するならば、Bが受理または作成されていなければならない。現時点で、Bがないのであれば、理屈では、Aは公開できない無効な文書であると三田市自ら回答したことを意味する。</p> <p>三田市という公共団体が、適格な当事者と確認できない相手、「〇〇契約」を締結することはできない。しかるに、その前に、議会の承認も必要である。議会は、過日、「平成28年4月10日総会無効」と承認しているのに、契約当事者二者のうち「甲の追認←議会の追認」はしていない。二元代表制により、「議会のチェック=適格な契約当事者の確認」が求められる事案である。ただちに是正措置が必要である。</p> |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p><陳情の事項></p> <p>「法令遵守」の観点から、「三田市議会の判断と判断した理由、根拠の説明」を求める。「二代表制」の観点から、「三田市議会の是正措置」を求める。</p> <p>その① 平成26年度の三田市の措置ミスにより、別途訴訟が提起され、その後の措置ミスも重なり、結果、武庫が丘連合自治会が置かれてしまった状況から判断して、武庫が丘コミセンの「無償譲渡覚書」の締結は、上記①承認無効、②不存在、③非構成員の事由で、「無権代理、表見代理」は該当しないことを確認する。また、上記①、②、③の事由で、「無効」となってしまったことを確認する。</p> <p>その② 「無権代理、表見代理」が該当しないので、民法第116条は適用できないため「遡及効」はないことを確認する。むりやり「遡及効」を求めると、遡及した結果、「和解」の内容に「矛盾」が発生する（総会有効は、原告の追認不可）ことを確認する。</p> <p>その③ 「無効」な法律行為を「有効」にするためには、民法第119条の「新しい法律行為」が求められることを確認し、新しい法律行為（締結または破棄）を実施させる。</p> <p>その④ 「新しい法律行為」は、「和解」が確定した平成29年10月5日以降において、三田市議会の承認を得て、甲と乙にてなされる必要があることを確認する。</p> <p>その⑤ 武庫が丘コミセンに使用された費用は、「ニュータウン施設整備管理基金」＝入居に際し、地域住民が拠出したものであり、地域の整備に活用されるべきものであることを確認し、結果、現武庫が丘コミセンを地域の住民に活用させる。</p> |
| 付託委員会 | 生活地域常任委員会 |