

指定管理施設評価 年間評価シート 令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名 (三田市総合文化センター), 施設分類, 事業実施型, 所在地 (三田市天神1丁目3番1号), 指定管理者 (JTBCo...), 指定管理者所在地 (東京都港区芝3丁目23番1号), 選定方法 (非公募), 指定期間 (令和4年4月1日 から 令和5年3月31日 (1年間)), 主な業務内容 (文化振興に関する業務, 施設の運営に関する業務, 施設管理に関する業務), 利用料金制 (採用), 施設所管課 (地域共創部市民協働室文化スポーツ課), 電話 (079-559-5145)

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的 (市民の芸術文化活動の振興及び市民相互の交流を図るとともに、芸術文化の鑑賞の機会を提供し、もって市民だれもが文化に親しみ、魅力ある三田の文化を創造する。), 管理運営における基本理念 (市民だれもが文化に親しみ、魅力ある三田の市民文化を創造するための拠点施設として、特色ある地域文化を創造する。また、市民の多彩な文化・学習活動や芸術鑑賞に加え、発表の機会の提供を進めるとともに、文化団体の育成指導と文化情報の提供に努める。), 評価指標 (下記の指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), R4年度, R3年度, R2年度. Rows include: 1 施設の興行的稼働率 (大・小ホール、リハ室の年間稼働率) [増加] (%), 69, 59, 44; 2 文化事業についての満足度 [増加] (%), 87, 77, 90

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 現指定管理者 R2年度. Rows include: 施設利用状況 (利用件数, 利用者数, 有料施設稼働率, 事業実施回数, 事業参加人数), 指定管理者の収支状況 (収入: 251,875, 273,773, 267,606, 259,801; 支出: 251,875, 262,447, 260,120, 248,321; 差引き: 0, 11,326, 7,486, 11,480), 市の使用料収入 (利用料金制を採用していない場合)

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果 (令和4年度下半期), 回答数 (1,836件), 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合): 事業内容への満足度 (88%), スタッフの対応や身だしなみ (87%), 施設の状況 (清掃・手入れ) (87%)

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4 年度評価 (令和5 年度実施)	
施設名	三田市総合文化センター	施設分類	事業実施型
指定管理者	JTBコミュニケーションデザイングループ	施設所管課	地域共創部市民協働室文化スポーツ課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(6)目標の達成度	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】	(1)効果的な情報提供	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(2)委託事業（ソフト事業）の実施計画	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)委託事業（ソフト事業）の目標達成	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
外部評価委員会 による事業評価	(1)文化振興事業の基本方針	サービス効果		3 標準
	(2)指定事業 ①市民文化祭	サービス効果		3 標準
	(3)指定事業 ②三田市美術展	サービス効果		3 標準
	(4)指定事業 ③第33回シティフレッシュコンサート	サービス効果		4 やや優れている
	(5)自主事業	サービス効果		4 やや優れている
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている

(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)

得点率	78%
総合評価	A

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

指定管理者による所見 ・取り組み目標に沿った事業運営と安全に留意した施設運営を推進できた。 ・特に「巨大紙相撲大会」「音楽でおでかけミュージアム」「スタインウェイピアノ」「さとのねチャレンジシアター」など新たな取り組みが好評であった。 ・修繕費については、必須修繕案件に対応するため予算超過した。今後も修繕案件は増加が見込まれる。 ・来館者総数は、155,977名（前年比161%）でコロナ禍からの回復が見られる。
市による所見 【成果】 ・年度計画に基づいた基本的なサービスの提供、施設の管理運営、事業の実施が適正にできている。 ・特に事業の実施では、新たなホール利用者の開拓や多世代交流の促進、市民文化活動への支援と拡大に向けた取り組み等が、利用者の満足度向上に結びついている。 【課題】 ・これまでの事業や取り組みを継承しつつ、事業の実施面では市文化芸術ビジョンの具体化に向けて、より一層充実した取り組みが必要である。 【今後の方向性】 ・市民の多彩で多様化している文化芸術活動に対応する拠点施設として、さまざまな世代や立場を視野に入れてだれもが文化芸術に親しみ活動する機会を提供する取り組みを継続し、文化芸術に関わる多くの市民に向けた、交流促進や次世代育成、活動支援、情報発信につなげ、特色ある三田の地域文化を実現していく。

指定管理施設評価 年間評価シート 令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 事業実施型, 選定方法, 公募, 主な業務内容, 電話.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (施設利用者数, 再度の利用希望率), R4年度, R3年度, R2年度.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 現指定管理者 R2年度. Includes sections for 施設利用状況 and 指定管理者の収支状況.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合).

(P2: 評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4年度評価 (令和5年度実施)	
施設名	三田市野外活動センター	施設分類	事業実施型
指定管理者	特定非営利活動法人 ナック	施設所管課	地域共創部市民協働室文化スポーツ課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(2)委託事業（ソフト事業）の実実施計画	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(3)委託事業（ソフト事業）の目標達成	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	5 優れている	3 標準

(得点率=評価項目の評定の合計÷満点×100)

得点率	68%
総合評価	B

評価項目（項目区分別）における評価区分	
適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている



総合評価における評価区分	
得点率	→ 総合評価
概ね80%以上 ※	→ S 優良
概ね70%以上 ※	→ A 良好
概ね60%以上 ※	→ B 標準
概ね50%以上	→ C 要努力
概ね50%未満	→ D 要改善

該当しない評価項目は斜線表示とする

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

指定管理者による所見 ・目標を上回る利用者数や、自主事業の自然体験プログラムを実施し多くの参加者に自然に触れる機会を提供し、市の施設設置目的や自然体験活動等の実施により青少年の健全育成に寄与するという指定管理者特定非営利活動法人ナックの目標を達成している。
市による所見 【成果】 ・コロナ禍による施設利用制限が緩やかになったことや、SNSの積極的な活用等もあり、年間利用者数が前年度から約10%増え、年度当初の目標を大きく上回った。 ・工夫を凝らした自然体験プログラムも実施され、特に夏休みの繁忙期など施設内が混雑することなく運営できた。
【課題】 ・アウトドアがブームとなっている昨今で、利用者のニーズに対応した取り組みが必要である。 ・適切な清掃や夜間管理などを行い、利用者が気持ちよく施設利用できるよう配慮が必要である。
【今後の方向性】 ・橋梁改修工事に伴い令和5年9月末までの開所となるが、利用者の安全に十分に配慮しつつ、施設が持つ自然の魅力を十分に活かし、多様な利用者のニーズに対応した取り組みを目指す。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和4 年度評価 (令和5 年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 事業実施型, 指定期間, 主な業務内容, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Includes details for 三田市立図書館 (本館・ウッディタウン分館・藍分室).

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (来館者数, 来館目的の満足度), R4年度, R3年度, R2年度. Includes specific values for 2022-2024.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, R3年度, R2年度. Includes facility usage statistics and financial statements (收支状況) for the designated manager.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (来館目的の満足度, スタッアの対応).

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4 年度評価 (令和5 年度実施)	
施設名	三田市立図書館(本館・ウッディタウン分館・藍分室)	施設分類	事業実施型
指定管理者	TRC三田	施設所管課	地域共創部市民協働室文化スポーツ課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ. 基本的なサービスの提供	(1) 施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2) 利用者の安全確保	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3) 利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4) 市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(5) 施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(6) 目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅱ. 施設の管理	(1) 建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2) 収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3) 清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4) 指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5) コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
Ⅲ. 事業の実施【事業実施型のみ】	(1) 効果的な情報提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2) 委託事業(ソフト事業)の実実施計画	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3) 委託事業(ソフト事業)の目標達成	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(4) 自主事業への取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5) 共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
外部評価委員会による事業評価	(1) 基幹業務	サービス効果		4 やや優れている
	(2) 選書	サービス効果		4 やや優れている
	(3) 広報	サービス効果		3 標準
	(4) ITを活用した図書館サービス	サービス効果		4 やや優れている
	(5) 子どもの読書活動推進	サービス効果		4 やや優れている
	(6) 高齢者、障害者、外国人の読書環境づくり	サービス効果		4 やや優れている
	(7) ボランティアとの協働	サービス効果		4 やや優れている
Ⅳ. 満足度向上への取り組み	(1) 苦情等への対応	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2) 利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3) 利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4) 利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている

(得点率=評価項目の評点の合計÷満点×100)

得点率	73%
総合評価	A

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
3	5 優れている
2	4 やや優れている
1	3 標準
3	2 やや劣っている
2	1 劣っている
1	課題有
1	要改善



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

<p>指定管理者による所見</p> <ul style="list-style-type: none"> 館外に出向いて図書の貸出等、図書館サービスを展開するアウトリーチ事業については目標回数を大幅に上回った。 電子図書館の学校連携実証実験では児童による利用が大幅に増加し、大きな成果を得た。 高齢者サービスでは地域包括支援センター共催で認知症の啓発活動を実施し、広い世代に関心を持ってもらえた。 今後は非来館サービスについてもSNS等を活用した広報活動を通じて認知度を高め、より多くの市民に利用してもらえる図書館を目指していく。
<p>市による所見</p> <p>【成果】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルス感染症の沈静化によって、来館者数が増加傾向となった。 利用者アンケートでは、来館目的の満足度、スタッフの対応とも90%以上が満足との回答を得ている。 手話や認知症についての啓発展示など市の施策に相乗効果をもたらす取り組みやバリアフリー映画会の開催、外国語資料の充実など共生社会推進に資する事業が実施された。 <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> 利用者からは概ね高い評価を得ているが、図書館サービスの内容が十分周知されていないために図書館を利用していない、あるいは貸出等、一部のサービスのみ利用している市民も多く、図書館の潜在的な利用者を掘り起こす必要がある。 <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> 図書館を利用していない、あるいは貸出等、一部のサービスしか利用していない市民に対し、広報やイベント開催により、図書館の魅力や役割を周知していく。 利用者層の拡大や新しい利用形態の確立に向け、今年度整備予定のICタグを利用した自動貸出機やオンライン利用登録の技術を活用していく。

指定管理施設評価 年間評価シート 令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名 (ガラス工芸館), 施設分類, 事業実施型, 所在地 (三田市香下1832番地), 指定管理者 (特定非営利活動法人 グラスクラフト協会), 指定管理者所在地 (三田市学園3丁目1番A棟201号), 選定方法 (公募), 指定期間 (平成31年4月1日 から 令和6年3月31日 (5年間)), 主な業務内容 (施設の管理運営, 施設の案内・利用に関する業務, 利用料金収納に関する業務, 入門及び専門講座、体験教室等の開催に関する業務), 利用料金制 (採用), 施設所管課 (地域共創部市民協働室文化スポーツ課), 電話 (079-559-5145)

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的 (事業を通じて、市民の文化の振興に寄与する。), 管理運営における基本理念 (魅力的な講座の開設や施設の有効活用により、子どもを含む市民に広く創作活動や学びの場を提供する。), 評価指標 (下記の指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), R4年度, R3年度, R2年度. Rows include 利用者数 (14,540), 体験教室の満足度 (98%).

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 現指定管理者 R2年度. Rows include 施設利用状況 (利用者数, 有料施設稼働率, etc.) and 指定管理者の収支状況 (収入, 支出, 差引き).

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期 (通年 (体験教室受講生)), 回答数 (236件), 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合) (講師やスタッフの対応 96%, 体験教室の満足度 98%).

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4年度評価 (令和5年度実施)	
施設名	ガラス工芸館	施設分類	事業実施型
指定管理者	特定非営利活動法人 グラスクラフト協会	施設所管課	地域共創部市民協働室文化スポーツ課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(6)目標の達成度	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(2)委託事業（ソフト事業）の実実施計画	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)委託事業（ソフト事業）の目標達成	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	4 やや優れている	5 優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	75%
			総合評価	A

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	総合評価
概ね80%以上 ※	S 優良
概ね70%以上 ※	A 良好
概ね60%以上 ※	B 標準
概ね50%以上	C 要努力
概ね50%未満	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

<p>指定管理者による所見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・専門講座生が、前年度より35%増加した。 ・専門講座生に、より高度な技術を習得してもらうための特別講座を、年間3講座開講した。 ・施設ロビーにおける作品販売売上額（施設スタッフ制作・受講生制作）が、前年度より7%増加した。 ・地域のマルシェやフェスタ等、外部イベントに年間5回参加し、地域活性化とガラス工芸館の知名度向上に努めた。
<p>市による所見</p> <p>【成果】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・講座の内容や開催方法、広報に工夫がみられた。 ・体験教室への参加がきっかけとなり、技術習得をめざす専門講座受講につながる等、良い連鎖がみられた。 ・講座生の物品販売は収入増加をもたらし、講座生の創作意欲向上やガラス工芸館のPRIにもつながっていると思われる。 <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・イベントや講座の増加とスタッフの配置とのバランスを取りながら安定した運営を目指す必要があり、市民への周知が課題である。 <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・リピーターの獲得やより高い技術習得を目指す専門講座生の獲得、市民向けのイベントや講座など、成果にみられる好循環を維持しつつ、今後、更に多様化、高度化と思われるニーズに対応するスタッフの配置や設備整備について検討する必要がある。

指定管理施設評価 年間評価シート 令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 施設管理型, 選定方法, 主な業務内容, 電話. Includes details for 有馬富士自然学習センター.

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (下記の評価指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), 1 来館者数, 2 施設来館が「楽しかった」と答えた利用者の割合. Includes R4, R3, R2年度 data.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 施設利用状況 (項目, 詳細, R4年度, R3年度, R2年度), 指定管理者の収支状況 (項目, R4【計画】, R4【実績】, R3【実績】, R2【実績】), 市の使用料収入 (利用料金制を採用していない場合).

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合). Includes data for 令和4年12月~令和5年1月 with 252 responses and 97% satisfaction.

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4年度評価 (令和5年度実施)	
施設名	有馬富士自然学習センター	施設分類	施設管理型
指定管理者	公益財団法人 兵庫県園芸・公園協会	施設所管課	地域共創部市民協働室文化スポーツ課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	3 標準	3 標準
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	69%
			総合評価	B

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

指定管理者による所見 ・学習室の利用率は、新型コロナウイルス感染症の沈静化に伴い、年々上昇している。 ・事務の効率化につながる公園管理事務所との一体的な運営管理も概ねできている。 ・来館者調査の結果、来館回数が2回目以上の比率が年々上昇しており、リピーターの増加傾向が伺える。
市による所見 【成果】 ・令和2年度から学習室の利用率は少しずつ上昇しており、来館者調査の結果、ソフト事業(人と自然の博物館業務委託)との連携によるジュニアスタッフや定期イベント等が定着してきたことから来館者の満足度も高いことが伺える。 ・公園管理事務所とも定期的な事務連絡交換の場を設けており、良好かつ一体的な運営管理ができている。 【課題】 ・さらなる来館者数の増加に向け、多様な利用者のニーズに対応した取り組みが必要である。 【今後の方向性】 ・積極的に施設のPRを行うほか、リピーターの獲得へ向け、来館者の満足度を高められるよう、施設が持つ特性を十分に活かした取り組みを期待する。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 施設管理型, 選定方法, 主な業務内容, 電話. Includes details for 心道会館.

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (施設稼働率, 利用者割合), R4年度, R3年度, R2年度.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, R3年度, R2年度. Includes utilization statistics and financial breakdown for the facility manager.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度. Includes survey results for user satisfaction.

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4 年度評価 (令和5 年度実施)	
施設名	心道会館	施設分類	施設管理型
指定管理者	株式会社 清光社	施設所管課	地域共創部市民協働室文化スポーツ課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	69%
			総合評価	B

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

指定管理者による所見 ・年間を通して安定した運営を行えた。 ・昼間の利用者の増加のため、今後も施設の認知度を高めるよう市内外へ積極的なPRを随時行い、施設の利用促進に繋げる。
市による所見 【成果】 ・令和2年度からは空調設備を新設した影響もあり、利用者数は増加傾向にある。また、利用団体へのアンケートでは「利用しやすい」との回答が昨年度より増えている。 ・適切な貸館業務や丁寧な窓口対応ができています。 【課題】 ・積極的に施設のPRを行い、施設の認知度を高め、平日夜間や休日に比べ稼働率の低い平日昼間の利用率を増加させる必要がある。 【今後の方向性】 ・市内外からの施設の認知度を高め、安全安心に利用できる環境を整えるとともに利用率が低い傾向にある平日昼間の利用を促進し、施設全体の稼働率を高める必要がある。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 事業実施型, 指定期間, 主な業務内容, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Includes details for '放課後児童クラブ(ゆりのき台小学校区)'.

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (特色ある保育への取り組み, 利用者満足度), R4年度, R3年度, R2年度.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 現指定管理者 R2年度. Includes financial data for '指定管理者の収支状況' and '市の使用料収入'.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度. Includes survey results for '令和4年9月'.

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4年度評価 (令和5年度実施)	
施設名	放課後児童クラブ(ゆりのき台小学校区)	施設分類	事業実施型
指定管理者	学校法人 親和学園	施設所管課	子ども・未来部子ども未来室健やか育成課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(2)委託事業(ソフト事業)の実実施計画	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)委託事業(ソフト事業)の目標達成	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	74%
			総合評価	A

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
3 適正	5 優れている
2 課題有	4 やや優れている
1 要改善	3 標準
	2 やや劣っている
	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

指定管理者による所見 ・コロナ禍の中で、でき得る限りのことは行うことができた。 ・指定管理を任されている分の特色を出すことがあまりできなかったため、次年度は神戸親和大学が指定管理をして良かったと思えるよう、児童および保護者に還元していきたい。
市による所見 【成果】 ・大規模クラブ(4クラブ150名)の運営を安定して行った。 ・利用者アンケート結果によると児童クラブの運営全般について88%の保護者が満足していると回答している。 ・ウィズコロナの状況の下、特色ある保育(隣接幼稚園の遊戯室を借りた腹話術やコンサートの実施など)を13回実施した。 【課題】 ・大学の交換留学生制度、ボランティア活動などがコロナの影響で実施できなかった。 ・大学職員による研修を市直営の放課後児童クラブと合同で開催できなかった。 【今後の方向性】 ・今後かなりの定員超過が予想される。低学年中心で定員限度まで受入れを行う中で、利用者が利用しやすく、事故のない安定した運営を引き続き行う。 ・コロナが5類に移行し、市直営の放課後児童クラブ職員や児童との交流機会が増えると思われる。指定管理者の特色を活かした研修会の開催、学生やボランティアとの交流などの機会を増やす。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 事業実施型, 指定期間, 主な業務内容, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Includes details for 三田市障害児療育センター.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (R4年度, R3年度, R2年度). Includes metrics for user numbers and satisfaction percentages.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 (R4年度), 現指定管理者 (R3年度), 前管理者 (R2年度). Includes facility usage statistics and a detailed financial statement for the designated manager.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度. Includes survey results for user satisfaction.

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4年度評価 (令和5年度実施)	
施設名	三田市障害児療育センター	施設分類	事業実施型
指定管理者	公益財団法人 ひょうご子どもと家庭福祉財団	施設所管課	共生社会部福祉共生室障害福祉課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	5 優れている	5 優れている
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	5 優れている
	(6)目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	5 優れている
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(2)委託事業（ソフト事業）の実施計画	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)委託事業（ソフト事業）の目標達成	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	5 優れている
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	79%
			総合評価	A

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
3 適正	5 優れている
2 課題有	4 やや優れている
1 要改善	3 標準
	2 やや劣っている
	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	総合評価
概ね80%以上 ※	S 優良
概ね70%以上 ※	A 良好
概ね60%以上 ※	B 標準
概ね50%以上	C 要努力
概ね50%未満	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

<p>指定管理者による所見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍の影響により例年行っている行事を中止することがあったものの、令和3年度よりは多くの行事を開催することができた。ボランティアの方の協力を得ながら、児童だけではなく、保護者も参加できる行事を開催することができた。 ・コロナ禍の影響を考慮しながら、小学校、幼稚園、保育園との連携を強化し、見学に来ていただく等、情報共有することができた。 ・児童だけではなく、保護者の疾患や障害等により、臨機応変に対応しなければならない場面があった。また、外国にルーツのある方が増加し、言葉や文化の違いでコミュニケーションが困難なことがあった。今後もこのような課題が増加し、さらに臨機応変な対応が求められると考えられる。その都度どのような対応ができるか、検討していく必要がある。
<p>市による所見</p> <p>【成果】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・個別の障害程度や状態に応じた専門的な療育を行うことができた。 ・外国にルーツのある家庭の児童が増えてきており、言語面等で対応が困難なケースがあるものの、課題解決に向けて前向きに取り組んでいる。 <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・外国にルーツのある児童や複雑な背景を持つ家庭が増えてきている。今後、さらに対応力を向上させていく必要がある。 <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・引き続き個別の障害程度や状態に応じた専門的な療育を行う。 ・小学校や幼稚園、保育園との連携を強化し、児童がかかるがも園以外の場所でも安心して過ごせるように支援する。 ・通常事業に加え、園庭開放や各種行事を行うことで地域や保護者との交流を促進し、さらなる共生社会の推進を目指す。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和4 年度評価 (令和5 年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 施設管理型, 指定期間, 主な業務内容, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Includes details for 三田市総合福祉保健センター.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (施設稼働率, 総合案内), R4年度, R3年度, R2年度. Includes numerical data for performance indicators.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 現指定管理者 R2年度. Includes financial data for 施設利用状況 and 指定管理者の収支状況.

Table with 4 columns: 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (要望に対して, 三田市総合福祉保健センター), 満足度. Includes survey results for user satisfaction.

指定管理施設評価 年間評価シート

令和4 年度評価 (令和5 年度実施)

施設名	三田市総合福祉保健センター	施設分類	施設管理型
指定管理者	社会福祉法人 三田市社会福祉協議会	施設所管課	共生社会部健康共生室健康増進課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
I.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(6)目標の達成度	サービス効果	3 標準	3 標準
II.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
IV.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	76%
			総合評価	A

項目区分	評価区分
適正管理【3段階】	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	総合評価
概ね80%以上 ※	S 優良
概ね70%以上 ※	A 良好
概ね60%以上 ※	B 標準
概ね50%以上	C 要努力
概ね50%未満	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

<p>指定管理者による所見</p> <p>(成果)</p> <ul style="list-style-type: none"> 福祉や健康増進の拠点として、展示ケースを活用することにより、障害のある人やボランティアの活動を知ってもらう機会を作ることができた。 展示の活用によりさまざまな啓発活動にも取り組んだ。 目で聴くテレビで聴覚障害の方に向けた情報番組を放映することにより、聴覚障害に関して市民の方に身近に感じてもらい、多様な人がつどい、活躍できる共生社会に向けた場づくりに積極的に取り組めた。 <p>(課題)</p> <ul style="list-style-type: none"> 今後の電気代、ガス代高騰対策として、施設利用者の理解、協力のもと継続的に節電対策に努めていく必要がある。また、利用料金収入増加に向け、貸館利用促進のための啓発を行っていく。 <p>(今後の方向性)</p> <ul style="list-style-type: none"> 利用料金収入増加に向けたPR(貸室のフリーWi-FiのPR)に努める。 市民の方が気持ちよく安心して利用できる施設に向けた施設管理に努める。
<p>市による所見</p> <p>【成果】</p> <ul style="list-style-type: none"> 目で聴くテレビの活用やユニバーサルデザイン見学会など、センターの特性を活かして共生社会推進に向けた市民の理解促進に取り組んでいる。 高齢者や障害者など配慮が必要な利用者も多い中、ウィズコロナに向けた感染対策を実施しつつ、確実に運営がなされており、利用者も増加している。 <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> 電気代、ガス代等の高騰により、年間収支はマイナスとなったが、施設利用者の理解を得ながら、施設全体でさらなる節電に努めるとともに、利用料金収入の増加に向けた取り組みが求められる。 <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ウィズコロナ社会において、流行状況に応じて柔軟に必要な対策を実施しつつ、利用者が快適に安心して利用できる環境を整え、さらなる利用者の増加を図ることが求められる。 令和4年度にフリーWi-Fiを利用できる貸室が増えたことなど、施設の特徴や最新情報を効果的に発信し、利用者の増加につなげていくことが求められる。

指定管理施設評価 年間評価シート 令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 施設管理型, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Includes details for bicycle parking facilities in Mitsuhashi City.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (R4年度, R3年度, R2年度). Includes metrics for revenue and user satisfaction.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 (R4年度, R3年度, R2年度). Includes facility usage statistics and a detailed P&L statement for the designated manager.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度. Includes survey results for user satisfaction.

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート 令和4年度評価 (令和5年度実施)

Table with 4 columns: 施設名, 指定管理者, 施設分類, 施設管理型. Values include 三田市自転車等駐車場, 公益社団法人 三田市シルバー人材センター, etc.

4. 各項目における評価内容

Main evaluation table with 5 columns: 評価の観点, 評価項目, 項目区分, 指定管理者セルフ評価, 市評価. Rows include I. 基本的なサービスの提供, II. 施設の管理, IV. 満足度向上への取り組み.

(得点率=評価項目の評点の合計÷満点×100)

Summary table showing 得点率 (78%) and 総合評価 (A).

Table mapping 評価項目 (項目区分別) to 評価区分. Includes categories like 適正管理 (3段階) and サービス効果 (5段階).



Table mapping 総合評価における評価区分 to 総合評価. Includes criteria like 得点率 (概ね80%以上) and corresponding grades (S, A, B, C, D).

5. 総評

Summary report table with 2 columns: 指定管理者による所見, 市による所見. Contains text about facility management, safety measures, and future directions.

指定管理施設評価 年間評価シート 令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 事業実施型, 選定方法, 主な業務内容, 電話. Includes details for 都市公園(有料公園施設8箇所) and 駒ヶ谷運動公園.

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (下記の評価指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), R4年度, R3年度, R2年度. Includes metrics for event implementation and satisfaction.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 前管理者 R2年度. Includes utilization statistics and financial statements for the facility manager.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合). Includes survey results for user satisfaction.

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4年度評価 (令和5年度実施)	
施設名	都市公園(有料公園施設8箇所)	施設分類	事業実施型
指定管理者	パークマネジメント三田	施設所管課	まちの再生部地域整備室公園みどり課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	5 優れている	5 優れている
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2)委託事業(ソフト事業)の実実施計画	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(3)委託事業(ソフト事業)の目標達成	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	5 優れている	5 優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
(得点率=評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	79%
			総合評価	A

項目区分	評価区分	説明
適正管理【3段階】	5	優れている
	4	やや優れている
3 適正	3	標準
	2	課題有
	1	要改善
1	1	劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	総合評価	説明
概ね80%以上 ※	S	優良
概ね70%以上 ※	A	良好
概ね60%以上 ※	B	標準
概ね50%以上	C	要努力
概ね50%未満	D	要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

指定管理者による所見 ・予定していた自主事業をすべて実施できた。 ・コーヒーやピザ、アマゴの塩焼き等のキッチンカーを誘致し27件の実施ができた。 ・前年44件の苦情を29件に減少させた。
市による所見 【成果】 ・コロナウイルス感染症対策等、利用者の安全確保につながるサービスの提供ができています。 ・適正な維持管理を行い、良好な環境の提供ができています。 ・新しい自主事業のメニューを検討し利用者の増加に努めている。 ・利用者の意見に対し適切に対応し、利用者の満足度の向上につながる取組に努めている。 【課題】 ・施設の老朽化に伴う苦情や要望に対し適切に対応しているが、すべてに対応しきれていない。 【今後の方向性】 ・アンケート調査においては、窓口対応等に満足を感じている利用者が多く、今後も更なる魅力発信や公園に対する興味を持てるよう広く伝えていただくことを期待する。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和4年度評価 (令和5年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 施設管理型, 選定方法, 主な業務内容, 電話.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (R4年度, R3年度, R2年度), 1 職員の接遇が良いと感じる利用者の割合, 2 利用者アンケートの要望に対する改善度.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 現指定管理者 R2年度. Includes rows for 施設利用状況 and 指定管理者の収支状況.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合).

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート		令和4年度評価 (令和5年度実施)	
施設名	三田市聖苑	施設分類	施設管理型
指定管理者	さんだ斎苑管理グループ	施設所管課	まちの再生部ゼロカーボンシティ推進室環境創造課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
I.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
II.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
IV.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	—	—
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	5 優れている	5 優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	5 優れている	5 優れている
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			得点率	81%
			総合評価	S

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

<p>指定管理者による所見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用者ニーズの反映については利用者アンケートの結果や、現場での意見要望メモの結果を市と共有し、対応可能な要望には、すべて対応できた。 ・利用者アンケート回収は目標の100件を上回る473件を回収。すべての項目で満足度90%以上を達成できた。 ・事故およびクレームの発生件数は0件。引き続き全ての業務・管理において、「間違いなく」「無駄なく」「事故なく」運営することに努める。 ・指定管理者モニタリング総合評価では「適正もしくは標準」の評価をいただきました。引き続き理想的な斎場管理運営モデルの構築に努める。
<p>市による所見</p> <p>【成果】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・防災訓練をはじめ、熱中症対応やコロナ等感染症の受け入れ対応などの研修も実施し、非常時に備えている。また、火葬炉メンテナンス研修やコンプライアンス研修など毎月1回研修を実施し、職員の資質向上に努めている。 ・設備機器などの不具合の早期発見、早期修繕を実施し、施設についても良好な管理を行っている。 ・利用者アンケートからは、「丁寧な説明・案内だった」「礼儀正しく適切な対応だった」「ゆっくりお別れができ故人も喜んでくれると思う」など、施設の特性に応じた故人の尊厳を守る丁寧なサービスを実施していることが確認できる。また、全職員に「記録メモ」を携帯させ、利用者の生の声の把握に努めている。葬祭業者にも年2回アンケートを実施し、ニーズの把握を行っている。アンケート等で要望のあった項目についても、早急に対応を検討し改善するなど、利用者目線に沿った対応をしている。 <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指定管理期間は令和6年度末までであり、令和4年度は中間年度であるが、特に課題もなく運営できている。 <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・現指定管理者は、利用者アンケートからもわかるとおり、接遇など利用者対応の評価が高い。またグループ会社が請け負っている他市町の斎場の事例なども市に積極的に情報提供をしている。 ・引き続き、市と指定管理者との連携を密にし、良好な管理運営を目指す。