

指定管理施設評価 年間評価シート

令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 事業実施型, 選定方法, 主な業務内容, 電話. Includes details for 三田市野外活動センター.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (施設利用者数, 再度の利用希望率), R5年度, R4年度, R3年度.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度. Includes 施設利用状況 and 指定管理者の収支状況.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (スタッフの対応について, 利用後の感想について, 今後の利用について).

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

<b>指定管理施設評価 年間評価シート</b>		令和5年度評価 (令和6年度実施)	
施設名	三田市野外活動センター	施設分類	事業実施型
指定管理者	特定非営利活動法人 ナック	施設所管課	市民生活部文化スポーツ課

#### 4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	5 優れている	2 やや劣っている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	5 優れている	1 劣っている
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(2)委託事業（ソフト事業）の実施計画	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(3)委託事業（ソフト事業）の目標達成	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	5 優れている	1 劣っている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			<b>得点率</b>	<b>63%</b>
			<b>総合評価</b>	<b>C</b>

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
3 適正	5 優れている
2 課題有	4 やや優れている
1 要改善	3 標準
	2 やや劣っている
	1 劣っている



得点率	総合評価
概ね80%以上 ※	S 優良
概ね70%以上 ※	A 良好
概ね60%以上 ※	B 標準
概ね50%以上	C 要努力
概ね50%未満	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

#### 5. 総評

<b>指定管理者による所見</b> ・利用件数・利用人数については、年初の予想数字をほぼ達成した。 ・自主事業の件数や参加者人数についても、年初予想通りの実施であった。
<b>市による所見</b> <b>【成果】</b> ・利用者数はほぼ目標を達成しており、また自主事業も自然体験プログラムを実施し多くの参加者に自然に触れる機会を提供し、青少年の健全育成に寄与するという指定管理者特定非営利活動法人ナックの目標を達成している。  <b>【課題】</b> ・管理的立場にある職員による利用者への不適切な対応等も見受けられ、また指定管理者からの報告もなかったことから、組織体制については改善が必要である。  <b>【今後の方向性】</b> ・令和5年度は、橋梁改修のため10月から休館したことに伴い指定管理期間も9月末までとした。改修工事の終了を受け、令和6年度から、快適性や安全性の確保、施設管理費の節減を踏まえ、利用者のニーズの高い日帰り、使用時間に限定した直営による運営となるが、利用者の安全に十分に配慮しながら、施設が持つ自然の魅力を誰もが気軽に楽しむことができる施設運営を目指す。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 事業実施型, 選定方法, 公募, 指定期間, 主な業務内容, 利用料金制, 施設所管課, 電話

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (来館者数, 来館目的の満足度), R5年度, R4年度, R3年度

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度, 市の使用料収入

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

Table with 4 columns: 施設名 (三田市立図書館(本館・ウディタウン分館・藍分室)), 施設分類 (事業実施型), 指定管理者 (TRC三田), 施設所管課 (市民生活部文化スポーツ課)

4. 各項目における評価内容

Main evaluation table with 5 columns: 評価の観点, 評価項目, 項目区分, 指定管理者セルフ評価, 市評価. Includes summary rows for 得点率 (73%) and 総合評価 (A).

Table mapping evaluation items to scores: 3 (適正), 2 (課題有), 1 (要改善) and their corresponding service effect scores (5 to 1).

Table mapping score ranges to overall evaluation grades: 概ね80%以上 (S), 概ね70%以上 (A), 概ね60%以上 (B), 概ね50%以上 (C), 概ね50%未満 (D).

5. 総評

Summary report table with 2 main sections: 指定管理者による所見 (自動貸出機導入, 移動図書館活動) and 市による所見 (成果, 課題, 今後の方向性).

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名 (ガラス工芸館), 施設分類, 事業実施型, 所在地 (三田市香下1832番地), 指定管理者 (特定非営利活動法人 グラスクラフト協会), 指定管理者所在地 (三田市学園3丁目1番A棟201号), 選定方法 (公募), 指定期間 (平成31年4月1日 から 令和6年3月31日 (5年間)), 主な業務内容 (施設の管理運営, 施設の案内、利用に関する業務, 利用料金収納に関する業務, 入門及び専門講座、体験教室等の開催に関する業務), 利用料金制 (採用), 施設所管課 (市民生活部文化スポーツ課), 電話 (079-559-5145)

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的 (事業を通じて、市民の文化の振興に寄与する。), 管理運営における基本理念 (魅力的な講座の開設や施設の有効活用により、子どもを含む市民に広く創作活動や学びの場を提供する。), 評価指標 (下記の指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), R5年度, R4年度, R3年度. Rows include 利用者数 (13,668), 体験教室の満足度 (97%).

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度. Rows include 施設利用状況 (利用者数, 有料施設稼働率, etc.) and 指定管理者の収支状況 (収入, 支出, 差引き).

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期 (通年 (体験教室受講生)), 回答数 (204件), 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合) (講師やスタッフの対応 96%, 体験教室の満足度 97%).

<b>指定管理施設評価 年間評価シート</b>		令和5年度評価 (令和6年度実施)	
施設名	ガラス工芸館	施設分類	事業実施型
指定管理者	特定非営利活動法人 グラスクラフト協会	施設所管課	市民生活部文化スポーツ課

4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(6)目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	2 課題有	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(2)委託事業（ソフト事業）の実実施計画	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)委託事業（ソフト事業）の目標達成	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
(得点率=評価項目の評定の合計÷満点×100)			<b>得点率</b>	<b>74%</b>
			<b>総合評価</b>	<b>A</b>

項目区分	評価区分
適正管理【3段階】	5 優れている
	4 やや優れている
	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	総合評価
概ね80%以上 ※	S 優良
概ね70%以上 ※	A 良好
概ね60%以上 ※	B 標準
概ね50%以上	C 要努力
概ね50%未満	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

5. 総評

<p><b>指定管理者による所見</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・体験参加者の満足度について、「とても満足」「やや満足」が97.1%。新しい体験講座の工夫と実行によって、高い水準での満足度が達成できている。</li> <li>・特別講座を年間6講座開講。外部講師、内部講師の新たな講座を様々に展開し、利用者増に貢献している。</li> <li>・施設、機器の修繕、更新について、市と協議しながら優先順位の高いものから実施した。</li> </ul>
<p><b>市による所見</b></p> <p><b>【成果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・講座の内容や開催方法、広報に工夫がみられた。</li> <li>・初心者向けの体験講座を開催する一方、様々な技法を習得できる特別講座を展開し、高度化する利用者のニーズにも応えることができた。</li> <li>・アンケートにおける利用者満足度は高く、講師の丁寧な指導が好評であった。</li> </ul> <p><b>【課題】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・イベントや講座の増加とスタッフの配置とのバランスを取りながら安定した運営をめざす必要がある。</li> </ul> <p><b>【今後の方向性】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・体験講座から高度な技術を習得できる専門講座まで、年代や経験を問わず幅広い利用者に対応できる充実した講座体系を維持しつつ、更に多様化、高度化と思われるニーズに対応するため、スタッフの配置や設備整備について適切に対応していく。</li> </ul>

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 施設管理型, 選定方法, 主な業務内容, 電話. Includes details for 有馬富士自然学習センター.

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (下記の評価指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), 1 来館者数, 2 施設来館が「楽しかった」と答えた利用者の割合. Includes R5, R4, R3 data.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 施設利用状況 (項目, 詳細, 現指定管理者 R5, R4, R3), 指定管理者の収支状況 (項目, R5【計画】, R5【実績】, R4【実績】, R3【実績】), 市の使用料収入 (利用料金制を採用していない場合).

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合). Includes data for 令和5年12月~令和6年1月.

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

<b>指定管理施設評価 年間評価シート</b>		令和5年度評価 (令和6年度実施)	
施設名	有馬富士自然学習センター	施設分類	施設管理型
指定管理者	公益財団法人 兵庫県園芸・公園協会	施設所管課	市民生活部文化スポーツ課

#### 4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	3 標準	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	3 標準	3 標準
(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)			<b>得点率</b>	<b>72%</b>
			<b>総合評価</b>	<b>A</b>

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

#### 5. 総評

<b>指定管理者による所見</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>館内イベントをすべてホームページに掲載、また「あそびの王国」エリアでの看板設置等も行い広報の強化が図れた。</li> <li>スロープ壁面へのぬり絵掲出やクイズの実施等、新たな取り組みをコミュニケーターと協力して実施できた。</li> <li>こまめな照明、空調の入り切りの認識を全スタッフで共有し、来館者へのサービスは低下させず節電ができた。</li> </ul>
<b>市による所見</b>
<p><b>【成果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ソフト事業受託者との連携により子どもが気軽に参加できる事業を実施したことにより、来館者数の増加がみられた。</li> <li>アンケートでは、施設来館が「楽しかった」と答えた利用者の割合が100%となった。</li> </ul> <p><b>【課題】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>引き続き、施設の老朽化に適切に対応しながら、利用者が安全安心に利用できる施設管理を行っていく必要がある。</li> </ul> <p><b>【今後の方向性】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>積極的に施設のPRを行うほか、引き続きソフト事業受託者との連携により、来館者の満足度を高められるよう施設が持つ特性を十分に活かした取り組みを行う。</li> </ul>

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名 (三田市総合文化センター), 所在地 (三田市天神1丁目3番1号), 指定管理者 (JTBCoMmunicationDesignグループ), 施設分類, 事業実施型, 指定管理者所在地 (東京都港区芝3丁目23番1号), 選定方法 (公募), 指定期間 (令和5年4月1日 から 令和8年3月31日 (3年間)), 主な業務内容 (文化振興に関する業務, 施設の運営に関する業務, 施設管理に関する業務), 利用料金制 (採用), 施設所管課 (市民生活部文化スポーツ課), 電話 (079-559-5144)

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的 (市民の芸術文化活動の振興及び市民相互の交流を図るとともに、芸術文化の鑑賞の機会を提供し、もって市民だれもが文化に親しみ、魅力ある三田の文化を創造する。), 管理運営における基本理念 (市民だれもが文化に親しみ、魅力ある三田の市民文化を創造するための拠点施設として、特色ある地域文化を創造する。また、市民の多彩な文化・学習活動や芸術鑑賞に加え、発表の機会の提供を進めるとともに、文化団体の育成指導と文化情報の提供に努める。), 評価指標 (下記の指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), R5年度, R4年度, R3年度. Rows include: 1 施設の興行的稼働率 (大・小ホール、リハ室の年間稼働率) [増加] (%), 73, 69, 59; 2 文化事業についての満足度 [増加] (%), 83, 87, 77

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度. Rows include: 施設利用状況 (利用件数, 利用者数, 有料施設稼働率, 事業実施回数, 事業参加人数), 指定管理者の収支状況 (収入: 262,075, 273,386, 273,773, 267,606; 支出: 262,075, 262,024, 262,447, 260,120; 差引き: 0, 11,362, 11,326, 7,486), 市の使用料収入 (利用料金制を採用していない場合)

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果 (令和5年度 下半期), 回答数 (1,488件), 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合): 事業内容への満足度 (86%), スタッフの対応や身だしなみ (86%), 施設の状況 (清掃・手入れ) (86%)

指定管理施設評価 年間評価シート

令和5年度評価 (令和6年度実施)

Table with 4 columns: 施設名 (三田市総合文化センター), 施設分類 (事業実施型), 指定管理者 (JTBコミュニケーションデザイングループ), 施設所管課 (市民生活部文化スポーツ課)

4. 各項目における評価内容

Main evaluation table with 5 columns: 評価の観点, 評価項目, 項目区分, 指定管理者セルフ評価, 市評価. Includes summary rows for 得点率 (71%) and 総合評価 (A).

Table mapping evaluation items to scores: 適正管理 (3段階) to サービス効果 (5段階).

Table showing the conversion of scores to overall evaluation: 得点率 to 総合評価 (S, A, B, C, D).

5. 総評

Summary report table with sections: 指定管理者による所見, 市による所見. Includes sub-sections for 成果, 課題, and 今後の方向性.

指定管理施設評価 年間評価シート

令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名 (心道会館), 施設分類, 施設管理型, 所在地 (三田市三田町19番33号), 指定管理者 (株式会社 清光社), 指定管理者所在地 (加古川市西神吉町宮前711番地の2), 選定方法 (公募), 指定期間 (令和4年4月1日 から 令和9年3月31日 (5年間)), 主な業務内容 (施設の案内業務, 施設利用に関する業務, 利用料等の収納に関する業務, 施設の維持管理業務), 利用料金制 (採用), 施設所管課 (市民生活部文化スポーツ課), 電話 (079-559-5145)

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的 (市民がスポーツ活動を通じて心身の健全な発達を図るとともに市民相互の交流、市民文化の向上及び健康増進に寄与する。), 管理運営における基本理念 (スポーツ活動を通じて心身の健全な発達を図るとともに地域のコミュニティ活動の活性化を促進する。), 評価指標 (下記の指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), R5年度, R4年度, R3年度. Rows include 1 施設稼働率 (48, 48, 44) and 2 当施設について「利用しやすい」と答えた利用者の割合 (81, 93, 93).

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度. Rows include 施設利用状況 (利用件数, 利用者数, 有料施設稼働率) and 指定管理者の収支状況 (収入: 6,862, 6,574, 6,585, 5,953; 支出: 6,862, 6,574, 6,518, 5,931; 差引き: 0, 0, 67, 22).

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期 (令和5年11月), 回答数 (32件), 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合). Rows show 職員の対応 (91%) and 案内表示 (100%).

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

<b>指定管理施設評価 年間評価シート</b>		令和5年度評価 (令和6年度実施)	
施設名	心道会館	施設分類	施設管理型
指定管理者	株式会社 清光社	施設所管課	市民生活部文化スポーツ課

#### 4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	3 標準	2 やや劣っている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	5 優れている	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	5 優れている	3 標準
			<b>得点率</b>	<b>67%</b>
			<b>総合評価</b>	<b>B</b>

(得点率＝評価項目の評点の合計÷満点×100)

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

#### 5. 総評

<b>指定管理者による所見</b> ・利用者満足度向上のため意見箱を設置した。 ・1階の照明故障による長期の不点灯状態は令和6年度初めに解消した。 ・利用者より要望のあった手すりを設置した。
<b>市による所見</b> <b>【成果】</b> ・適切な貸館業務や丁寧な窓口対応ができている。 ・利用団体へのアンケートでも「職員の対応が良い」との回答が91%となっている。 <b>【課題】</b> ・利用団体が固定化しているため、新たな利用者を獲得し、稼働率を向上させる必要がある。 <b>【今後の方向性】</b> ・SNS活用等による新たな利用者の獲得、施設の認知度の向上を目指すとともに、意見箱の活用等により利用者満足度の向上を図っていく。

指定管理施設評価 年間評価シート

令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 施設管理型, 選定方法, 主な業務内容, 電話. Includes details for Mitsumatahara Cemetery.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (R5年度, R4年度, R3年度). Includes metrics for staff satisfaction and improvement of user surveys.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, R4年度, R3年度. Includes utilization statistics and financial statements (income and expenses).

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度. Includes survey results on staff, reception, and facility convenience.

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

Table with 4 columns: 施設名 (三田市聖苑), 施設分類, 施設管理型, 指定管理者 (さんだ斎苑管理グループ), 施設所管課 (市民生活部環境政策課)

4. 各項目における評価内容

Main evaluation table with 5 columns: 評価の観点, 評価項目, 項目区分, 指定管理者セルフ評価, 市評価. Includes summary rows for 得点率 (81%) and 総合評価 (S).

Table mapping 評価項目 (項目区分別) における評価区分 from 3 stages to 5 stages.



Table mapping 総合評価における評価区分 from 得点率 (e.g., 概ね80%以上) to 総合評価 (S, A, B, C, D).

5. 総評

Summary report section with sub-sections: 指定管理者による所見, 市による所見, 成果, 課題, 今後の方向性.

指定管理施設評価 年間評価シート

令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 事業実施型, 指定期間, 主な業務内容, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Content includes '放課後児童クラブ(ゆりのき台小学校区)', '三田市ゆりのき台4丁目24番地', '学校法人 親和学園', '神戸市灘区土山町6番1号', '令和4年4月1日 から 令和7年3月31日 (3年間)', '子ども・未来部子ども育成課', '079-559-5046'.

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (下記の評価指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), R5年度, R4年度, R3年度. Content includes '児童福祉法第6条の3第2項に規定する放課後児童健全育成事業を行う。', '専門性及び豊富な保育・教育資源を活かした安定した保育の提供', '1 特色ある保育への取り組み', '2 利用者満足度'.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度. Content includes '施設利用状況' (利用件数, 利用者数, 事業実施回数), '指定管理者の収支状況' (収入, 支出, 差引き), '市の使用料収入 (利用料金制を採用していない場合)'.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合). Content includes '令和5年11月', '98件', '児童クラブでの生活を楽しんでいると思うか (87%)', 'ケガや事故を未然に防ぐ対策が取られていると思うか (79%)', '運営全般について満足しているか (93%)'.

(P2: 評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

<b>指定管理施設評価 年間評価シート</b>		令和5年度評価 (令和6年度実施)	
施設名	放課後児童クラブ(ゆりのき台小学校区)	施設分類	事業実施型
指定管理者	学校法人 親和学園	施設所管課	子ども・未来部子ども育成課

#### 4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	3 標準	3 標準
	(6)目標の達成度	サービス効果	3 標準	3 標準
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(2)委託事業(ソフト事業)の実実施計画	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)委託事業(ソフト事業)の目標達成	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	3 標準	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	3 標準	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	3 標準	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	5 優れている
(得点率=評価項目の評点の合計÷満点×100)			<b>得点率</b>	<b>74%</b>
			<b>総合評価</b>	<b>A</b>

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

#### 5. 総評

<b>指定管理者による所見</b> ・コロナ禍が落ち着き、学生アルバイトや系列幼稚園からの職員応援などが実施できた。 ・150人の児童が安全に過ごせる環境・職員体制を維持することができた。今後は、より一層神戸親和大学として特色ある保育ができるよう、取り組んでいきたい。
<b>市による所見</b> <b>【成果】</b> ・大規模クラブ(4クラブ150名)の運営を安定して行った。 ・利用者アンケート結果によると児童クラブの運営全般について93%の保護者が満足していると回答している。 ・特色ある保育(系列幼稚園の遊戯室を借りた腹話術やコンサートの実施など)を13回実施した。 <b>【課題】</b> ・大学職員による研修を三田市直営の放課後児童クラブと合同で開催できなかった。 <b>【今後の方向性】</b> ・引き続き定員超過が予想される。定員限度まで受入れを行う中で、利用者が利用しやすく、事故のない安定した運営を引き続き行う。 ・三田市直営の放課後児童クラブ職員や児童との交流機会が増えると思われる。指定管理者の特色を活かした研修会の開催、学生との交流の機会を増やし、児童にとっても学生・職員にとっても意味のある活動となることを目指す。

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 事業実施型, 指定期間, 主な業務内容, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Includes details for 三田市障害児療育センター.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (R5年度, R4年度, R3年度). Includes metrics for 年間延べ利用者人数 and 療育内容に満足している保護者の割合.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, R4年度, R3年度. Includes 施設利用状況 and 指定管理者の収支状況.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合). Includes data for 令和5年7月・11月 and 令和6年1月.

<b>指定管理施設評価 年間評価シート</b>		令和5年度評価 (令和6年度実施)	
施設名	三田市障害児療育センター	施設分類	事業実施型
指定管理者	公益財団法人 ひょうご子どもと家庭福祉財団	施設所管課	健康福祉部障害福祉課

### 4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
Ⅰ.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(6)目標の達成度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅱ.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
Ⅲ.事業の実施 【事業実施型のみ】 ※2倍得点	(1)効果的な情報提供	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(2)委託事業（ソフト事業）の実実施計画	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(3)委託事業（ソフト事業）の目標達成	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(4)自主事業への取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(5)共生社会の推進に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
Ⅳ.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	5 優れている	4 やや優れている
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
(得点率＝評価項目の評定の合計÷満点×100)			<b>得点率</b>	<b>79%</b>
			<b>総合評価</b>	<b>A</b>

評価項目（項目区分別）における評価区分	
適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている
該当しない評価項目は斜線表示とする	



総合評価における評価区分		
得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善
※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする		

### 5. 総評

<p><b>指定管理者による所見</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>日々の保育・療育に関しては、訓練士と協働しながら個々のお子さまの発達に合わせた支援を行い、それぞれのお子さまに成長がみられている。</li> <li>昨年度と同様の在籍児数があり、インフルエンザ等による欠席、自宅療養で長期欠席のお子さまがおられたが集団感染にはならず、昨年度に比べて延べ利用者数も増加した。</li> <li>保育所等訪問支援による訪問支援だけでなく、認定こども園や保育園の先生がかかるがも園に来て保育を見学したり、情報共有する場を多く設けられ、地域の認定こども園や保育園との連携ができた。そのことにより、定期的に共有する場を求める幼稚園もあり、更なる情報共有や保護者対応について話をする事ができた。</li> <li>園庭開放では、卒・退園25周年記念イベントとして、講演会やホームカミング2023を行った。多くの方に参加していただき、久しぶりの再会を喜んでおられた。</li> </ul>
<p><b>市による所見</b></p> <p><b>【成果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>言語聴覚士・理学療法士などの専門職のスタッフがあり、個別の障害程度や状態に応じた専門的な療育を長期的な観点で行うことができる施設である。</li> <li>アンケートでも利用者の満足度は非常に高い。</li> <li>休日に園庭開放、令和5年度はかかるがも園の25周年目にあたり、その記念事業の実施など、子どもたちの健やかな発達を支援する療育の事業を行うことで、共生社会の推進に貢献をした。</li> </ul> <p><b>【課題】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>外国にルーツのある児童や多様な背景をもつ家庭が増加しているため、今後、さらに対応力を向上させる必要がある。</li> </ul> <p><b>【今後の方向性】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>引き続き個別の障害程度や状態に応じた専門的な療育を行う。</li> <li>通常事業に加え、園庭開放や各種行事を行うことで、地域や保護者との交流を促進し、さらなる共生社会の推進を目指す。</li> </ul>

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 施設管理型, 選定方法, 公募, 主な業務内容, 電話. Includes details for 三田市総合福祉保健センター.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (施設稼働率, 総合案内), R5年度, R4年度, R3年度. Includes performance metrics for the facility.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 R5年度, 現指定管理者 R4年度, 現指定管理者 R3年度. Includes facility utilization statistics and financial statements for the designated manager.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度. Includes survey results for user satisfaction.

<b>指定管理施設評価 年間評価シート</b>		令和5年度評価 (令和6年度実施)	
施設名	三田市総合福祉保健センター	施設分類	施設管理型
指定管理者	社会福祉法人 三田市社会福祉協議会	施設所管課	健康福祉部健康増進課

### 4. 各項目における評価内容

評価の観点	評価項目	項目区分	指定管理者セルフ評価	市評価
I.基本的なサービスの提供	(1)施設運営に係る協定事項の遵守	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)利用者の安全確保	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用承認、案内等の対応と接遇	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(4)市、関係団体、地域等との連絡調整	サービス効果	3 標準	3 標準
	(5)施設の目的に沿ったサービスの提供	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(6)目標の達成度	サービス効果	3 標準	3 標準
II.施設の管理	(1)建物保守管理・設備機器類の安全管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(2)収納・文書・備品の適正管理	適正管理	3 適正	3 適正
	(3)清掃・衛生管理・警備	適正管理	3 適正	3 適正
	(4)指定管理者が行う修繕	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(5)コスト削減、環境配慮の取り組み	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
IV.満足度向上への取り組み	(1)苦情等への対応	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
	(2)利用者獲得及び収入増加に向けた取り組み	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(3)利用者ニーズに応じた改善	サービス効果	4 やや優れている	3 標準
	(4)利用者の満足度	サービス効果	4 やや優れている	4 やや優れている
			<b>得点率</b>	<b>75%</b>
			<b>総合評価</b>	<b>A</b>

(得点率=評価項目の評点の合計÷満点×100)

適正管理【3段階】	サービス効果【5段階】
	5 優れている
	4 やや優れている
3 適正	3 標準
2 課題有	2 やや劣っている
1 要改善	1 劣っている

該当しない評価項目は斜線表示とする



得点率	→	総合評価
概ね80%以上 ※	→	S 優良
概ね70%以上 ※	→	A 良好
概ね60%以上 ※	→	B 標準
概ね50%以上	→	C 要努力
概ね50%未満	→	D 要改善

※評価項目に1つでも1の評価がある場合は、C以下とする

### 5. 総評

<p><b>指定管理者による所見</b></p> <p>(成果)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>福祉や健康増進の拠点として、展示ケースを活用することにより、障害のある人やボランティアの活動を知ってもらう機会を作ることができた。また、作業所の物販等、当事者理解の啓発活動にも取り組んだ。</li> <li>目で聴くテレビで聴覚障害の方に向けた情報番組を放映することにより、聴覚障害に関して市民の方に身近に感じてもらう、多様な人がつどい、活躍できる共生社会に向けた場づくりに積極的に取り組めた。</li> </ul> <p>(課題)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設の設置目的である「市民の福祉の向上と地域福祉活動の促進を図り、併せて市民の健康づくりを推進する。」という点において、成果でも述べた取り組みによって福祉向上を促進することが出来たと考える一方で、健康づくりの推進という点では多様な人がつながり合うという精神的な健康づくりは促進出来たと感じる反面、身体機能の向上など直接的な健康づくりの促進はやや不十分な点があったと考える。</li> </ul> <p>(今後の方向性)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>身体機能等の向上取り組みとして、ロビー設置のモニターを活用し健康づくりの情報発信を行う。情報発信を通じて館内利用者の健康に対する関心を高め、健康づくりの推進を図っていく。</li> </ul>
<p><b>市による所見</b></p> <p>【成果】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>目で聴くテレビや展示ケースを活用し障害のある人やボランティアの活動を知ってもらう機会を提供するなど、共生社会推進に向けた市民の理解促進に取り組んでいる。三田保育所改修工事に伴い工事期間中は、総合福祉保健センターを保育場所として利用していたが適切に対応できた。</li> </ul> <p>【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>有料施設の稼働率が近年横ばい状態のため、利用者満足度を向上させ、施設の稼働率を増加させる事が求められる。</li> </ul> <p>【今後の方向性】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>高齢者をはじめ、誰もが親しみやすく、利用しやすい施設となるよう環境を整え、さらなる利用者の増加を図る必要がある。</li> </ul>

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 施設分類, 施設管理型, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 電話. Includes details for bicycle parking facilities in Miyama City.

2. 指標

Table with 4 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (R5年度, R4年度, R3年度). Includes metrics for revenue and user satisfaction.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 (R5年度, R4年度, R3年度). Includes facility usage statistics and a detailed P&L statement for the designated manager.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度. Includes survey results for user satisfaction.

(P2：評価内容)

指定管理者制度モニタリング【様式3】

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

Table with 4 columns: 施設名, 指定管理者, 施設分類, 施設管理型. Values include 三田市自転車等駐車場, 公益社団法人 三田市シルバー人材センター, 都市整備部道路河川課.

4. 各項目における評価内容

Main evaluation table with 5 columns: 評価の観点, 評価項目, 項目区分, 指定管理者セルフ評価, 市評価. Includes sub-sections I, II, IV and a summary row for 得点率 (73%) and 総合評価 (A).

Table mapping 評価項目 (項目区分別) to 評価区分. Columns: 適正管理【3段階】, サービス効果【5段階】.

Table mapping 総合評価における評価区分 to 総合評価. Columns: 得点率, 総合評価.

5. 総評

Large text box for 指定管理者による所見 and 市による所見. Contains detailed observations and future directions.

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

1. 施設概要

Table with 4 columns: 施設名, 所在地, 指定管理者, 指定管理者所在地, 指定期間, 利用料金制, 施設所管課, 施設分類, 事業実施型, 選定方法, 電話. Includes details for 都市公園(有料公園施設8箇所) and P&S三田コンソーシアム.

2. 指標

Table with 5 columns: 施設の設置目的, 管理運営における基本理念, 評価指標 (下記の評価指標を【増加】又は【減少】させる管理運営を実施), 1 指定管理者が企画立案するイベント事業の実施事業回数, 2 イベント事業への満足度. Includes R5, R4, R3 years.

3. 管理運営状況

Table with 6 columns: 項目, 詳細, 現指定管理者 (R5年度), 前管理者 (R4年度), 前管理者 (R3年度). Includes 施設利用状況 and 指定管理者の収支状況.

Table with 4 columns: 利用者満足度調査結果, 実施時期, 回答数, 主な調査内容及び満足度 (普通以上の割合). Includes data for R5年10月 with 298 responses.

指定管理施設評価 年間評価シート 令和5年度評価 (令和6年度実施)

Table with 4 columns: 施設名 (都市公園(有料公園施設8箇所)), 施設分類 (事業実施型), 指定管理者 (P&S三田コンソーシアム), 施設所管課 (都市整備部公園みどり課)

4. 各項目における評価内容

Main evaluation table with 5 columns: 評価の観点, 評価項目, 項目区分, 指定管理者セルフ評価, 市評価. Includes summary rows for 得点率 (60%) and 総合評価 (C).

Table showing evaluation criteria for '適正管理' (3 stages) and 'サービス効果' (5 stages).



Table showing the mapping of scores to overall evaluation grades (S, A, B, C, D) based on the score rate.

5. 総評

Summary report section with sub-headers: 指定管理者による所見 (年度取組目標に沿った取組結果), 市による所見 (成果, 課題, 今後の方向性).